

[Niels Andersen.]

sig til at forrente den til enhver tid værende værdi med 4 pct. Det betyder, at de penge, man har sparet op, kan man anbringe i bygninger i stedet for i jord, eller man kan anvende dem til at skaffe sig produktionsapparater for. Det betyder i realiteten, at man bruger de penge, man har sparet op, på en mere produktiv måde, end man har gjort hidtil, og det er også formålet med loven. Men det betyder tillige, at man tager spekulatjonen ud af den jord, som overgår til besiddelse på disse vilkår, at der ikke fremover vil være mulighed for at vinde nogen stor gevinst ved salg af jord.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var inde på betragtninger i retning af, at det vel nok ligger således som her skitseret for den første køber; men for den næste køber, den, som jorden sælges til af ham, der har overtaget jorden på jordrentevilkår, vil der være mulighed for at få en fortjeneste. Det er da givet, det fremgår også af bemærkningerne, at dette kan forekomme. Men hvad er det, det vidner om, hvis noget sådant forekommer? Det vidner om, at selve vurderingen ikke har været tilstrækkelig effektiv. Det vidner om, at når vurderingsmyndighederne igen træder i funktion, foreligger der her noget, man skal være opmærksom på, og at man skal vurdere op i forhold til det, man faktisk kan få i form af jordrente. Det, at man bruger jordrenteværdibegrebet i stedet for, at man skal betale 4 pct. af grundværdien, altså det, vurderingsmyndighederne har ansat jorden til, er for så vidt kun udtryk for, at den vurderingspraksis, som har fundet sted i den forløbne tid, ikke helt har svaret til det, man kunne forvente, nemlig at jorden blev ansat til den faktiske værdi. Man ligger i vurderingen noget under det, man kender som handelsværdi, men hensigten med det, der skal ske fremover, må være, at vurderingerne ligger så nær som overhovedet muligt til handelsværdien. Hvis man derfor kan få kontanter ud af de grunde, som er overtaget på betingelser i henhold

til denne lov, er det for så vidt et varsel om, at man må sætte jordværdien op i vurderingerne.

Vi hilser denne lov velkommen. Som jeg allerede har givet udtryk for, indeholder den vide perspektiver. Den afstikker den udviklingslinje, som vi fra regeringspartiernes side ønsker fremover på dette område. Den vil i virkeligheden sige, at de tanker, vi fra retsforbundets side har gjort os vedrørende dette spørgsmål, har vundet meget stærkt frem. Selvfølgelig er det forkert, når det ærede medlem hr. Thisted Knudsen udtalte noget i retning af, at vi i retsforbundet har formået over for vore to andre regeringspartnere at gennemføre dette. Selvfølgelig er det forkert. Det har været et positivt samarbejde inden for de tre regeringspartier, der har ført til erkendelse af, at et lovforslag som det foreliggende er rigtigt. Det har fra alle tre regeringspartiers ordførere, sådan som det også har lydt her i dag, været klart tilkendegivet, at vi ønsker en udviklingslinje i den retning, som dette lovforslag angiver. Vi er i virkeligheden her inde på en vej, som tilgodeser de interesser, ungdommen kan have, og som vil betyde, at den ungdom, der kommer og skal have erhvervsmuligheder eller skal have et hus at bo i, vil få betydeligt bedre vilkår under de forhold, som denne trekant-regering søger at tilvejebringe, i modsætning til det, venstre og de konservative ville gennemføre, hvis man havde magt, som man har agt. Der ligger for så vidt den politiske skillelinje i dansk politik i dag.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale, at vi går til udvalgsarbejdet for så vidt muligt at få overensstemmelse mellem folketingsudvalget og de instanser, som har interesser i lovforslaget. Det er givet, at vi ønsker i så vid udstrækning, som det er muligt, at tage hensyn til det, kommunerne har at fremføre i denne sag. Vi ønsker ikke at jage dette lovforslag igennem, men at drøfte det på sagligt grundlag med kommunerne, sådan at vi