

[Niels Andersen.]

der opstår ved dette lovforslags gennemførelse.

Det hensyn, vi fra den lovgivende forsamlings side i første række må tage, er hensynet til landets borgere, de vilkår, de får at leve under fremover. Det, der sker ved dette lovforslag, er jo indledningen til, at man løfter den anbragte kapital i jorden ud, således at man anvender denne kapitalmængde til investering, til produktive formål. Man løfter altså kapitalen ud af spekulationssfæren og anvender den, således som kapital skal anvendes: som tjener for menneskene, i stedet for at bruge den til at udbytte menneskene med som følge af, at jorden er begrænset. Det er det, der sker, og det er det, det ærede medlem hr. Thisted Knudsen har i tankerne, når han taler om, at man skal tage hensyn til realkreditinstitutionerne. Ja vel, men skal realkreditinstitutionerne ikke også tage hensyn til borgerne her i landet? Er disse institutioner ikke netop sat til at skulle betjene landets produktionsliv, borgernes virke som helhed? Er det alene os, der skal tage hensyn til, at banker og kreditforeninger og sparekasser skal have de bedst mulige livsbetingelser? Er det ikke trods alt hensynet til borgerne, der vejer tungest?

Jeg er glad for, at det så tydeligt er kommet til orde fra den ærede ordfører for venstre, det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at man først og fremmest vil søge at drage omsorg for, at udbytningsmuligheden skal fortsætte til ugunst for og på bekostning af den slægt, som kommer, og som skal drive erhverv og erhverve jord. Det er for så vidt dér, man finder det store politiske skel i dag. Dette at man fra venstres og de konservatives side er så konservativ, at man ønsker at værne om det bestående, at man ønsker at værne om adgangen til stadig at kunne udbytte de mennesker, som nødvendigvis skal have et sted at virke, står i modsætning til den politik, som man fører fra regeringens side, og hvor hovedhensynet er, at der skal være ordentlige vilkår for mennesker at virke under. Det er dér, det store skel i dansk politik er, og jeg er ikke ked af, at det er blevet trukket frem i dag, og at det blev trukket frem under diskussionen i går. Man ser her tydeligt, hvilke in-

teresser man tjener, om det er menneskenes interesser, om det er borgernes interesser, eller om det er kapitalens interesser, man plejer.

Jeg hilser det fremsatte lovforslag overordentlig hjerteligt velkommen. Det er rigtigt, således som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen gav udtryk for, at formålet med dette lovforslag er at gennemføre fuld grundskyld for al den jord, som er i offentlig eje, og jeg ønsker for så vidt at understrege på mit partis vegne, at vort mål er, at ikke alene den offentligt ejede jord, men al jord skal komme ind under grundskyldsvilkår; det er retsforbundets mål. Det foreliggende lovforslag er en begyndelse, som jeg er ganske overbevist om vil medføre, at den idé, der ligger bag grundskyldstanken, vil vinde videre forståelse ude i befolkningen og på den måde vil kunne trænge længere frem.

Selve lovforslaget vil ganske givet også betyde, at kommunerne, sådan som hensigten er fra indenrigsministerens side, kan føre en noget mere fremsynet jordpolitik. De finansieringsproblemer, der kan være, kan uden nogen som helst tvivl løses. Dette, at man kan få 4 pct. af jordværdien, betyder jo, at man finansieringsmæssigt bliver stillet ret gunstigt, idet man jo dog får 4 pct. af denne jordrenteværdi til kommunen ubeskåret i forhold til værdien i selve overtagelsesøjeblikket. Først ved kommende stigninger i jordrenteværdien skal udbyttet, de 4 pct. af den til enhver tid værende værdi, deles mellem staten og kommunen. Der vil således i dette forhold være en mulighed for en virkelig effektiv finansiering for kommunernes vedkommende. De tilfælde, hvor det kan blive nødvendigt for staten at træde til hjælp ved finansieringen, vil antagelig være begrænset til de kommuner, hvor der foreligger et særlig stærkt pres med hensyn til efterspørgsel efter byggegrunde. Dette finansieringsbehov — altså de tilfælde, hvor staten skal blandes ind i det — vil antagelig være ret begrænset.

Hvad betyder det nu for køberen af en grund, at han overtager den på jordrentevilkår? Ja, det betyder, som det tydeligt og klart fremgår af lovforslaget, at man kan blive ejer af en grund uden at skulle erlægge kontantkøbesum, men at man kun forpligter