

[Indenrigsministeren.]

fra vil kunne se, hvor det er passende at fastlægge fradragsbeløbene. Derfor er det til dels med vilje, at der er givet en noget større margen; end der var med hensyn til de hidtil gældende fradrag.

Hvad angår bestemmelserne om nybygninger og forbedringer, ønsker man dem netop indført med henblik på — hvad vi vist alle sammen kan være enige om — det ønskelige i, at forbedringer, tilbygninger, ombygninger og nybygninger ikke belastes med større skatter, men at man netop fortsætter den linje, man har påbegyndt i byerne og kommunerne, og hvor alene amterne har været undtaget, en linje, som går i retning af en større lettelse af beskattningen på nybyggeri, ombygning og forbedringer, og det skulle i hvert fald ikke kunne formindske kommunernes indtægter, fordi de dog ikke hidtil har haft skatten af de nye bygninger; og at disse bliver skattefri også over for amtet, skulle ikke afstedkomme nogen større vanskelighed for amternes økonomi.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen talte om, at enfamilieshuse havde de store fradrag, medens fradraget for huse med lejligheder ud over én ikke er forhøjet ret meget, kun fra 3 000 til 4 000 kr. Det er også en ret lille fradragsforøgelse, der her er foreslået, og det er naturligvis en af de ting, som man bør drøfte i udvalget — jeg har også set lidt på det. Men man må ikke glemme, at det her drejer sig om landkommuner. Jeg vil indrømme, at i de større bymæssige bebyggelser med de større bygningskomplekser kan det almindelige fradrag ikke virke så meget, og dér kan der være grund til at se på dette fradrag for huse med lejligheder ud over én.

Alfred Bøgh: Ministeren takkede for den velvillige modtagelse af lovforslaget og håbede, at man kunne nå et resultat i udvalget. Det håber jeg også på.

Men når der er takket for velvillig modtagelse, er der vist grund til, at jeg præci-

serer mit standpunkt lidt yderligere. Jeg er fuldstændig klar over, at det er rimeligt at tage bygningsfradragene op til vurdering. Jeg finder det bare ikke rimeligt, at det sker nu, og heller ikke hensynsfuldt over for de mennesker, der skal foretage vurderingen, at man allerede nu mener at kunne bedømme, hvordan den skal foretages. Jeg kan ikke se rettere, end at det må virke for dem, som om de står over for et fait accompli, idet man allerede har udregnet, hvordan den skal foretages, og hvordan den bliver.

Dernæst vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde før, at der er i hvert tilfælde noget meget væsentligt i denne lovgivning, og det er, at man fritager nybyggeri for beskattning til både amt og kommune. Nu siger den ærede minister ganske vist, at man tager ikke nogen indtægt fra amterne derigenem. Det vil jeg bestride; måske ikke direkte, men i alle amter regner man ganske givet med den udvidelse, der sker af byggeriet, og jeg finder, at det vil være urimeligt allerede på nuværende tidspunkt at vedtage en lov på et så vigtigt område. Tænk på, hvad det betyder for Københavns amt, at bygningskatterne fremtidig falder bort. Derfor mener jeg, at det punkt må udgå — de andre ting kan vi tale om — fordi et så vigtigt punkt må indgå i en helhedsvurdering af hele ejendomsbeskatningens forhold.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Ja, jeg beklager det naturligvis, hvis jeg har beskyldt det ærede medlem for at være for venlig over for lovforslaget. Det var ikke min mening, at det skulle udlægges på den måde, men jeg forstod det, at ingen havde taget afstand fra lovforslaget, således, at man ikke var uvillig til at drøfte det, og det var det, jeg takkede for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.