

[Finansministeren.]

konservative nok ikke ville have taget sådan fat, hvis det ikke var, fordi de så noget dybere i dette lovforslag, som jeg faktisk ikke tror findes der. Det forekommer mig, at der i overordentlig meget af det, både det ærede medlem hr. Henry Christensen og det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, er betragtninger, der slet ikke står i et rimeligt forhold til indholdet i dette lovforslag, som i virkeligheden har et yderst begrænset sigte.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var gentagne gange både i sit første og i sit andet indlæg inde på ønsker om en lang række oplysninger. Det ærede medlem ønskede således oplysninger om prisudviklingen for forskellige typer ejendomme i de senere år. Jeg har her en statistik over det, og jeg kan godt give mig til at læse statistikken op, men det er, ligesom en sådan statistik ikke egner sig til oplæsning, men ønsker det ærede medlem det, skal jeg gerne gøre det; jeg tror dog ikke, det vil mere det høje tings medlemmer. Jeg synes, det ville være rimeligt at fremkomme med denne statistik og anden statistik i udvalget, og det samme skal gælde de andre oplysninger, som det ærede medlem ønskede, og som jeg også synes det er højst rimeligt at en minister giver, men det må dog vist nærmest være noget, der sker i et udvalg og ikke her i tinget, hvor det nu engang ikke er særlig praktisk at give taloplysninger o. lign.

Jeg er for så vidt heller ikke uenig med det ærede medlem hr. Aksel Larsen i, at en eller anden form for tidsbegrænsning måske kan være på sin plads. Også andre af de ærede ordførere har vist været inde på denne tanke. Der er måske visse tekniske problemer knyttet til at sætte en bestemmelse om tidsbegrænsning ind i en i øvrigt varig lov, men dette problem kan måske løses.

Lad mig dernæst besvare et par enkelte spørgsmål. Det ærede medlem hr. Henry Christensen var inde på, om det var rimeligt at sætte den 5. maj som skæringsdag. Der er det at sige til det, at vi nok måtte regne med, at der ville være blevet foretaget et par ekstraordinære handler, at nogle ville have skyndt sig og dermed fået nogle gevinster, som det jo ikke kunne

være særligt rimeligt de skulle kunne opnå. Når man vidste, at noget sådant ville blive gennemført, tilskynder dette til at handle, og det forekommer mig ikke at være rimeligt, at den, der er i stand til at skynde sig, skal kunne opnå en særlig gevinst. Derfor måtte vi sætte denne skæringsdag.

Jeg tror, at nogle af de spørgsmål, det ærede medlem i øvrigt var inde på, har fundet deres løsning i selve loven. Det foreliggende lovforslag går jo ud på en ændring af den gældende lov, der indeholder en lang række forskellige detaljer, og jeg tror nok, at nogle af de spørgsmål, som det ærede medlem fandt manglede i lovforslaget, har fundet deres løsning i selve hovedloven. Men det er glædeligt, at det ærede medlem er så opmærksom på eventuelle fejl, så kan vi nok få de huller, der måtte være, fyldt ud under udvalgsarbejdet.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var inde på, om det da er meningen, at fordi en fortjeneste er særlig stor, skal den beskattes. Nej, det vil jeg egentlig ikke sige; men der kan være noget, der taler for, at en fortjeneste, der er særlig let vundet, beskattes. Det må vel være rimeligt, at en spekulationsgevinst, der går langt ud over normal fortjeneste — i øjeblikket er normalfortjenesten på ejendomme jo ikke tilnærmelsesvis 75 pct. i forhold til 1956-vurderingen — at en fortjeneste, der er så stor og måske i så at sige alle tilfælde ikke skyldes den pågældendes egen indsats, delvis og endda kun med en ringe brøkdel inddrages til fordel for os alle, til fordel for skatteyderne. Det er klart, at denne lovgivning vil komme til at indbringe et vist provenu; jeg tror ikke, det bliver så forfærdelig stort, men et vist provenu vil den jo indbringe, og dette vil indgå blandt statens øvrige indkomster og være med til, når budgetterne lægges, at afgøre skatternes højde. Det er altså et spørgsmål om at afveje én form for statsindkomst mod en anden form for statsindkomst, og kan der dog ikke være noget, der taler for, at særlig let tjente indkomster, når de endda går langt ud over, hvad der er normal fortjeneste på dette område, inddrages til fordel for det offentlige?

Lad mig slutte med at sige tak til regeringspartiernes ordførere for den modtagelse, lovforslaget har fået, og lad mig sige