

[Baunsgaard.]
 skatning, når den ikke rammes af den almindelige skattelovs bestemmelser om beskatning af grundspekulation? Tror man, det er muligt virkelig at opretholde det synspunkt under den i øvrigt høje beskatning, man har? Tror man virkelig, det er muligt? Jeg tror det ikke.

Jeg vil gerne gentage, at det radikale venstre går ind i arbejdet ud fra den forudsætning, at alle normale ejendomshandlinger ikke skal rammes. Viser det sig, at de 75, henholdsvis de 40 pct.s tillæg ikke er tilstrækkelige, er vi lydhøre. Viser det sig, at for mange landbrugsejendomme bliver ramt, er vi lydhøre. Det er ikke vor hensigt med denne lovgivning, at landbrugsejendomme skal rammes. Normale handler skal undtages, og vort bidrag vil være medvirkende til at forhindre, at landbrugsejendomme rammes. Vi er indstillet på at forhindre det. Tager det tid, nuvel, så tager vi den tid, der er nødvendig, for jeg er enig i, at mere end noget andet er en grundig behandling af lovforslaget den pligt, vi først og fremmest må følge i denne sag.

Kristian Kristensen: Jeg vil gerne i anledning af det ærede medlem hr. Henry Christensens bemærkninger til retsforbundet gøre opmærksom på, at lovforslaget intet har med grundskyld at gøre; i hvert fald, hvis det har en forbindelse med grundskyld, så er det en forbindelse, der refererer til mangel på grundskyld; for hvis det ærede medlems parti ville være gået med til en fornuftig og hensigtsmæssig lovgivning på dette område, havde vi formentlig kunnet undgå det lovforslag, vi beskæftiger os med i dag. Det er en skattelovgivning på linje med beskatningen på andre områder.

Derudover vil jeg sige, at det ærede medlem tager fejl af mine udtalelser i mit første indlæg, når det ærede medlem udlægger dem derhen, at jeg ikke finder en beskatning af de store gevinster, der fremkommer ved salg af fast ejendom, rimelig. Jeg finder det urimeligt, at de ikke skal beskattes. Jeg brugte det udtryk, at jeg fandt det rimeligt, at de mindst skulle beskattes på linje med beskatningen af arbejdsindtægter.

Både det ærede medlem hr. Henry Christensen og det ærede medlem hr. Poul Møller filosoferede igen over, om denne

lovgivning vil virke prishævende. Ja, det kan man filosofere over, og endnu kan kun fremtiden vise det. Men jeg tænker på en handel som den, der er blevet omtalt flere gange, og som fandt sted ude i Ballerup for nylig. Der var tale om en handel, som ifølge dette lovforslag ville være blevet beskattet. Nu lå det sådan, at Ballerup kommune var køberen, der ville give prisen og fik jordstykket, men jeg tvivler om, hvis der ville blive tale om et større skattebeløb i dette tilfælde, at man så fra Ballerup kommune ville sige: så giver vi et større beløb. Det ville slet ikke komme til at foreligge. Jeg tror ikke, den foreslåede bestemmelse får nogen betydning for priserne. Den får den ene betydning, at man kan beskatte på en lidt rimelig måde dér, hvor store fortjenester, skal vi sige på en urimelig måde, fremkommer.

Det ærede medlem hr. Poul Møller filosoferede over, hvad en grundspekulant er, og om en sådan efter det foreliggende lovforslag bliver beskattet eller ikke. Jeg synes, det er ganske enkelt og klart, at det, der tages sigte på med dette lovforslag, er en beskatning af store gevinster, som fremkommer ved salg af fast ejendom, og som ikke rammes efter gældende lov. Så enkelt er det. Og så bør man ikke spekulere over, om det er grundspekulanter, eller hvem det er, der er interesseret i den fortjeneste, som bliver ramt af skatten.

I anledning af det ærede medlem hr. Poul Møllers sidste indlæg kan jeg ikke lade være med at tænke på oppositionens stilling, da vi diskuterede den kommunale skattelovgivning, og hvor man var imod en skattefritagelse for så små indtægter som op til 4 000 kr. Ligger der en linje i, at man fra oppositionens side sætter ind på at få beskattet omtrent til bunds de små indtægter og her vil værne de fåtallige store gevinster, der fremkommer? Hvis det er linjen, lad os så bare få det trukket frem og få det gjort klart for befolkningen.

Aksel Larsen: Jeg kommer på et noget sent tidspunkt ind i debatten, men årsagen er ganske simpelt den, at jeg gik ud fra, at der ikke var noget særligt at sige vedrørende dette lovforslag. Det var min opfattelse, at sådan som lovforslaget var udformet, ville det kun få betydning i ganske