

[Poul Møller.]

kunstværk eller en frimærkesamling. Det har ikke kostet barnet særlig meget at samle på frimærker, men når samlingen af den 80-årige bliver solgt, kan den indbringe en stor, stor formue. Det har man set adskillige eksempler på. Hvis man først er gået ind på den betragtning, at når en fortjeneste er særlig stor, er der ingen rimelighed i, at den ikke skal beskattes, kan man lige så godt anføre den betragtning, når det gælder kunstværker, som når det gælder fast ejendom. Hvis man først er gået ind for, at folk ikke må have store fortjenester, uden at de beskattes, er der ingen som helst logisk rimelighed i at begrænse dette til fast ejendom.

Jeg tror derfor, vi skal se i øjnene, at dette er et brohoved, over hvilket man vil foretage den landgangsoperation, som senere skal føre til gennemførelse af en almindelig kapitalvindingsafgift.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard var inde på forudsætningerne for videnskabeligt arbejde — jeg forstår godt, at finansministeren helt lod den side af sagen ligge, det var velbegrundet — og sagde, at det krævede selvstændig tænkning at foretage videnskabeligt arbejde. Desværre må jeg sige, at der var ikke noget i hans tale, som røbede, at han ejede denne forudsætning. Hans tale var i ét og alt et ekko af, hvad der er sagt fra regeringens side; og at han tog fejl med hensyn til forslaget tekst røber, at han i selve det analytiske, heller ikke var synderlig stærk. Lad dette være sagt i al venskabelighed til det ærede medlem, og lad mig dernæst igen stille nogle spørgsmål til den højtærede finansminister.

Den højtærede finansminister sagde ikke noget om, hvorfor han ikke havde givet en fremstilling af og en redegørelse for ejendomspriserne og grundprisernes udvikling. Jeg vil gerne bede finansministeren give en sådan redegørelse og en redegørelse for de stigninger i grundværdierne, man har opmærksomheden henvendt på med dette forslag. Jeg vil også gerne bede den højtærede finansminister give os en fremstilling af, hvordan efter hans opfattelse sammenhængen mellem ejendomsskatternes udvikling og grundprisernes udvikling har været, og jeg beder den højtærede finansminister til motivering af dette lovforslag give en

redegørelse for forholdet mellem byggepriser, håndværkerudgifter og grundpriser i dag og forholdet tidligere, så at vi kan blive klar over, om der er sket nogen afgørende forskydning.

Den højtærede finansminister siger om dette forslag, at det afgørende med hensyn til skæringsdagen vil være, hvornår et tilbud er accepteret. Mon det dog vil blive sådan, når loven siger 5. maj? Hvilke bevisdata mener man der skal være tale om? Vil man lade domstolene afgøre spørgsmålet, eller vil skattedepartementet ikke stille noget beviskrav?

Den højtærede finansminister mente ikke, at det, der her foreslås, ville få nogen indflydelse på ejendomspriserne; men mener den højtærede finansminister ikke, at det i alt fald vil få indflydelse på udbetalingskravet? Er det ikke ganske oplagt, at ejeren, hvis han skal betale denne 30 pct.s afgift, vil blive nødt til at kræve en så stor udbetaling af køberen, at han kan svare denne afgift, medmindre skattedepartementet vil gå ind på at modtage pantebreve i fast ejendom fra køberen? Det må forhøje udbetalingskravet, og enhver, der skal købe grund, ved, at hvis udbetalingskravet er stort, betragtes det som næsten værre end lidt højere købesum; det virker mere hindrende, i højere grad prohibitivt i henseende til erhvervelse af en byggegrund. En sådan lovgivning vil altså medføre fordyrelse og vanskelighed for unge familier, fordi de ikke kan skaffe disse udbetalinger. At denne tankegang ikke er forkert, ses allerede deraf, at indenrigsministeren og hans regering har fremsat et lovforslag, som vi skal behandle i morgen, og hvor efter man vil prøve at undgå forhøjede udbetalingskrav for de jorder, der er i offentlig eje. Men for så vidt angår jord i privat eje, vil man, hvis lovforslaget om den særlige indkomstskat vedtages, forhøje udbetalingskravet og derigennem vanskeliggøre muligheden for fremtidens unge for at få deres egen ejendom.

**Baunsgaard:** De ærede medlemmer hr. Henry Christensen og hr. Poul Møller argumenterede i anden omgang ud fra det samme efter min bedømmelse fejlagtige skøn som i første omgang. Jeg vil derfor gerne med et par enkelte eksempler illu-