

[Henry Christensen.]

noget herom? Skal stat og kommune i en række tilfælde — og dem kan der meget let blive flere af herefter — kunne ekspropriere og sige: nu spiller det jo ikke så stor en rolle, for vi eksproprierer bare og fastsætter prisen, og så tager vi bagefter en vis afgift heraf? Hvis en afståelse eller overdragelse foregår ved arv, skal den så også belastes med denne kapitalvindingsafgift?

Jeg synes, at den højtærede finansminister skylder tinget og offentligheden nærmere oplysninger om disse forhold, inden dette lovforslag kan gå videre til anden behandling i en eller anden skikkelse, som regeringspartierne til den tid kan være nået frem til. Der er så mange usikre momenter her, at det ikke er rimeligt at lade disse spørgsmål være ubesvarede. Jeg tror altså stadig — og finansministeren foretog sig ikke noget afgørende for at afkræfte det — at denne lovgivning fremdeles vil rejse en lang, lang række vanskelige tekniske spørgsmål, som der i det foreliggende materiale ikke gives nogen som helst hjælp til løsningen af.

Loven vil ikke — hvad vist heller ikke nogen har villet hævde — medføre en sænkning af priserne; den vil, som jeg her har godtgjort, forhøje priserne. Hvis det virkelig var således, at man på den måde ramte grundspekulanterne, sådan som man her har hævdet det, kunne det jo være noget andet, men det foreligger der ingen sandsynlighed for. Derimod foreligger der sandsynlighed for, at loven vil få virkning over for en lang række tilfælde af normale handler og handler med grunde, på hvilke der skal bygges villaer, parcelhuse eller ejendomme med lejligheder, der herigennem vil blive fordyret til varig ulempe for de fremtidige beboere af lejlighederne.

Poul Møller: Det ærede medlem hr. Holger Eriksen startede sine bemærkninger med at citere Georg Brandes — dog ikke anderledes, end at han måtte vride Georg Brandes ind i debatten her ved at erstatte udtrykket „bourgeois“ med „spekulant“. Måske opfatter det ærede medlem stort set udtrykkene ens, men det var det sikkert ikke i Georg Brandes' opfattelse. I hvert fald forekommer det mig, at vi ved denne første behandling må have fat i spekulantbegrebet. Både det

ærede medlem hr. Holger Eriksens, det ærede medlem hr. Baunsgaards og det ærede medlem hr. Kristian Kristensens indlæg har givet mig det indtryk, at der i regeringspartierne stadig ikke er fuld klarhed over, hvad der egentlig står i lovforslaget. Det er, som om man hele tiden siger: ja men spekulanter er jo undtaget fra denne lov; de, der handler med ejendomme, de, hvis erhverv det er at handle med ejendomme, er undtaget. Der står jo i lovforslagets § 1, punkt 2:

„Er afhændelse . . . sket som led i den pågældendes næringsvej eller foretaget i spekulationsøjemed, svares særlig indkomstskat ikke . . .“

Det vil sige, at loven ikke omfatter de tilfælde, hvor afhændelsen er sket i spekulationsøjemed. Så kan man spørge: hvordan kan man få det dokumenteret? Der må man gå til statsskattelovens § 5 a, 2. punktum, hvor de ærede medlemmer hr. Holger Eriksen, hr. Baunsgaard og hr. Kristian Kristensen kan se, at hvis en ejendom ikke har været ejet i 2 år, går de skattelignende myndigheder på forhånd ud fra, at salget er sket i spekulationshensigt, og der indkomstbeskattes fuldt ud, medmindre skatteborgeren kan påvise, at der ikke har været tale om spekulation, f. eks. fordi han skulle flytte, en tjenestemand, der var forflyttet o. s. v.

Men selv hvor der er tale om en besiddelsestid ud over de 2 år, har man i en lang række tilfælde, hvor manden ikke har været ejendomshandler, alligevel sagt, at der er tale om spekulation. Det gælder i særdeleshed for alle de mennesker, der har ejet ubebyggede grunde. Hvis deres bolig har været knyttet til grunden vil man normalt ikke betragte det som spekulation, hvis de sælger efter 2 år, men hvis deres bolig ikke har været på grunden, og det har været en ubebygget grund, vil man næsten i alle tilfælde indkomstbeskatte dem efter statsskattelovens § 5. Alle disse tilfælde vil falde uden for den lov om særlig indkomstskat, som her er til behandling. (Holger Eriksen: Og de pågældende vil komme til at betale mere!). De vil komme til at betale indkomstskat, ja, og derfor er det forkert, når det ærede medlem siger, at denne lov vil ramme spekulanterne, for det vil den ikke. De rammes