

[Kristian Kristensen.]

Med disse ord kan jeg tilsige lovforslaget en velvillig behandling fra retsforbundets side.

Alfred Jensen: Kommunisterne har ikke noget imod den særlige beskatning af fortjenester ved handel med fast ejendom. Vi finder det rigtigt, at man gennemfører en sådan beskatning. Man skal ikke glemme — hvad også andre ordførere har sagt — at der er pålagt dem, der arbejder med hånd og ånd, langt større skattebyrder, og ved handel drejer det sig jo, hvad fortjeneste angår, om arbejdsfrie indkomster. Derfor er det såre rimeligt, at der sker en beskatning af disse.

Der har været talt noget om modsigelser ved motiveringen for dette lovforslag. Der er blevet henvist til, at de, der driver ejendomshandel erhvervsmæssigt, eller som har købt ejendom med spekulationsformål, nu rammes af den almindelige indtægtsbeskatning. Det er rigtigt. Men der er andre, der udnytter mangelen på jord og boliger, end lige netop dem, der køber ejendomme op for at spekulere med dem, eller som har ejendomshandel som erhverv. Adskillige, der har besiddet ejendom gennem længere tid, udnytter jo omstændighederne til at presse priserne urimeligt op. Jeg må forstå motiveringen for lovforslaget sådan, at det er den slags urimelige fortjenester, lovforslaget tager sigte på at ramme, og det kan vi naturligvis gå ind for.

Det forekommer mig også, at de forhøjelser, der er tale om, på 75 og 40 pct. for henholdsvis før og efter 5. maj 1960 sikrer, at den almindelige sparejævne mand ikke rammes. Det vil sige, at de beklagelser, som har været fremført i den henseende, ikke skal tages så særlig højtideligt. Når man så betænker, at selve beskatningen ikke bliver mere end 30 pct., drejer det sig i virkeligheden ikke om de store beløb i betragtning af, at det, vi her behandler, er indtægter, der hidrører fra arbejdsfrie foretagender.

Men når dette er sagt, vil jeg gerne tilføje, at jeg tror ikke på, at de foranstaltninger, der her foreslås, kan modvirke spekuleringen i handler med ejendomme. Jeg tror ikke, de tjener til at holde priserne nede. Jeg tror overhovedet ikke, det er rationelt at foretage beskatning af spekulations-

gevinst med det formål at hindre spekulation. Der må gennemføres langt mere drastiske foranstaltninger, hvis man vil noget sådant til livs — det har jeg for øvrigt omtalt under den sag, vi behandlede i formiddags. Vi har den opfattelse, at skal man komme spekuleringen til livs, er der kun én ting at gøre: at samfundet overtager jorden. Skulle man endelig gå den vej, her anvises, måtte man i hvert fald gå så langt, at man bestemte, at den fortjeneste, der opnås ud over den pris, der er betalt for ejendommen, og ud over den arbejdsmæssige indsats på ejendommen, skal afleveres til det offentlige. Hvis man gik så vidt, kunne man vel nok forhindre, at denne beskatning blev væltet over på køberen, men også kun da.

Alligevel finder vi, at man bør overveje en foranstaltning som den foreslåede. Jeg forstår, at man i udvalget vil foretage en grundig gennemgang af lovforslagets bestemmelser og det materiale, der ligger til grund for lovforslagets udarbejdelse, og vi vil naturligvis vende tilbage til sagen, når den kommer til anden behandling.

Finansministeren (Philip): Da jeg hørte det ærede medlem hr. Henry Christensens indlæg, troede jeg i begyndelsen, at det hørte hjemme i formiddagens, ikke i eftermiddagens debat, idet det handlede om grundskyld og om grundskyldens virkninger. Sagen er jo den, at dette lovforslag er et lovforslag om særlig indkomstskat og ikke om særlig grundskyld. Men efterhånden som det ærede medlem kom længere frem i sin tale, fremgik det, at han var klar over dette. Det forekom mig imidlertid, at der var en ejendommelig sammenblanding af grundskyldsbetragtninger og andre betragtninger. Men lad det nu være, hvad det være vil.

Det stod for mig sådan, at det ærede medlem i visse henseender havde en noget urigtig opfattelse af, hvad dette lovforslag egentlig drejer sig om. Vi må jo ikke glemme, at det er et lovforslag, der drejer sig om en beskatning, som kun indtræder, når der foreligger en ganske ekstraordinær gevinst. Det er et lovforslag, der er bygget op på det grundlag, at der skal 75 pct.s fortjeneste til ud over, hvad ejendommen er købt til, eller ud over vurderingssummen i 1956. Men 75 pct.s fortjeneste ud over en af disse to