

[Kristian Kristensen.]

første linjer i bemærkningerne til lovforslaget, hvad det er, der tages sigte på, nemlig at inddrage en del af de ekstraordinært store fortjenester. Det er noget helt andet.

Vi har jo set de ekstraordinært store fortjenester, der fremkommer her og der, ikke blot til overraskelse, men ligefrem til forurologelse og forargelse i befolkningen, mægtige fortjenester, der fremkommer, fordi udviklingen af en eller anden grund er sat ind, enten det nu er i Kalundborg, på Rømø eller i hovedstadsområdet. Og jeg tror ikke, man skal regne med at kunne mobilisere nogen stor forargelse i befolkningen imod en beskatning af sådanne store ufortjente indkomster, så længe enhver arbejdsindsats er beskattet. Jeg tror tværtimod snarere, det vækker forargelse i befolkningen, at den daglige slider, husmanden og gårdmanden, der slider hver eneste dag, og arbejdsmanden, der cykler ud hver morgen ugens 6 arbejdsdage og har sit tornyster med frokostpakken i på ryggen, skal beskattes for hver indsats, han gør, medens indkomster som dem, der her er tale om, der fremkommer som spekulationsgevinster, skal gå ram forbi. Man behøver ikke at drage i tvivl, at det er disse store ufortjente, uforudsete indtægter, der sigtes på.

Ud fra en almindelig retfærdsbetragtning kan jeg ikke have noget at indvende imod, at de fortjenester, der fremkommer på en sådan måde, beskattes i hvert fald lige så stærkt som almindelig arbejdsindkomst. Betænelighederne, hvis der er sådanne betæneligheder, må gælde eventuelle uheldige sekundære virkninger. Men det foreliggende lovforslag er jo egentlig fra den høje regerings side — sådan forstår jeg det — tænkt som en sikkerhedsventil. Hvis det lovforslag, vi behandlede i formiddags om en skærpelse af grundstigningsskylden, og det lovforslag, der kommer til behandling i morgen om salg af jord i offentlig eje på grundskyldsvilkår, bliver så effektive, at de store gevinster ved salg af jord, som vi har set navnlig i de sidste to år, ikke mere fremkommer, så får denne lov jo ingen betydning. Og det vil i og for sig være det lykkeligste, der kunne ske, at denne lov bliver overflødig. Den bliver over-

flødig, for så vidt disse store og uberettigede fortjenester ikke mere fremkommer; men hvis og hvor de trods alt stadig fremkommer, finder jeg det rimeligt, at der er en sådan ventil, at man i hvert fald i nogen grad kan beskatte dem. Det ville være urimeligt, det ville vække fortsat forargelse i befolkningen, hvis vi ikke tog sigte på at ordne også dette problem.

Med hensyn til de enkelte bestemmelser i lovforslaget må jeg sige, at jeg ligesom det ærede medlem hr. Baunsgaard gerne vil se på de procentsatser, der er foreslået for at værne den almindelige omsætning af huse og landejendomme. For det er jo rigtigt, som det ærede medlem hr. Henry Christensen gjorde opmærksom på — jeg tror også, det ærede medlem hr. Baunsgaard var inde på det — at hvis en mand, der ejer et hus f. eks. i Odense, bliver forflyttet til en anden by, må det ikke komme ham til skade, at han er nødt til at sælge sin ejendom i Odense og købe en ejendom andetsteds. Det er netop derfor, man har undtaget de første procenter fra beskatningen. Jeg mener, vi i udvalget skal se på, om disse procenter er rigtige, og derved vil jeg have forstået, om de er høje nok, således at de værner den almindelige omsætning. Jeg kunne tænke mig en overvejelse mere i denne forbindelse, ikke blot af, om procentsatserne er rigtige, men også af, om de ikke bør stå i forhold til det antal år, ejendommen har været ejet af sælgeren, f. eks. plus 1 pct. for eje i 1 år — eller hvad vi kan komme til rette om.

Så et lille hjertesuk i denne forbindelse. Lovforslaget sætter skæringsdagen til 5. maj. Det er jeg i og for sig også en lille smule ked af, men af lidt andre grunde end de ærede ordførere hr. Poul Møller og hr. Henry Christensen. Jeg mener, at man i og for sig ikke havde behøvet at lade en lov som denne få virkning netop nu; man kunne have fastsat en senere dato. For hvad ville det have bevirket, hvis den skulle være trådt i kraft nogle måneder frem i tiden? Det ville have medført, at der var blevet en del flere salg netop i de måneder, der står for, og det ville have medført ekstraordinært stort udbud i disse måneder og have understøttet det, man i øvrigt tager sigte på ved lovforslaget, nemlig et fald i byggegrundspriserne.