

[Poul Møller.]

Jeg beder om, at man, inden man styrer ud i denne udvikling, tænker på dem, der måske er i den situation, at de skal købe f. eks. et hus til erstatning for det, de sælger, fordi de forflyttes, fordi de af en eller anden grund skal rejse. Får de nogen kapitalvinding, hvis de kun får de penge, som det nu koster at opføre eller købe et hus det nye sted, hvor de i fremtiden skal bo?

Kapitalvindingsafgift er i hovedsagen en kapitalvindingssskat. Det er en skat på den møntforringelse, der finder sted, og formålet er at inddrage kapitaler så hurtigt som muligt til fordel for statsmagten og statskassen. Man vil ikke vente på, at dødsboafgiftssystemet og arveafgiftssystemet efterhånden fører kapitalen over til staten. Man ønsker at få den i statens lomme tidligere, og derfor kommer man med denne kapitalvindingsafgift, som dette forslag er et af de vigtigste skridt henimod. At man vil give loven tilbagevirkende kraft, understreger kun efter min opfattelse hele den despekt for indgreb i retsforestillinger, som den høje regering nærer. Gennemførelsen af dette forslag er synd for alle dem, der rammes, for de ejere som lejere, der bliver ramt, og mest for de unge, der som følge heraf i fremtiden skal betale endnu mere for at få en bolig. De kan takke den nuværende regering herfor. De kommer ikke til at takke os herfor; for regeringen får ikke vor medvirken til gennemførelsen af dette lovforslag.

Baunsgaard: Jeg føler trang til allerførst at gå lidt ind på et par af de betragtninger, som det ærede medlem hr. Henry Christensen og det ærede medlem hr. Poul Møller gjorde gældende, og føler i og for sig trang til at tage mit udgangspunkt i det, som det ærede medlem hr. Poul Møller sagde så skarpt henvendt til den højtærede finansminister, at finansministeren burde vide, at ethvert videnskabeligt arbejde forudsatte en analyse. Det har det ærede medlem jo ret i, men det, det ærede medlem efter sin argumentation at dømme ikke synes at tage med, men som gælder lige så fuldt med hensyn til videnskabeligt arbejde, er, at der ikke blot skal en analyse, men også en selvstændig tankegang til. Det synes det ærede medlem ikke at have taget med i sin argu-

mentation, og det ærede medlem synes hverken at tilskrive medlemmerne her i tinget eller befolkningen som sådan en sådan egenskab.

Det ærede medlem siger, at der er jo ikke mangel på penge i statskassen, og hvad er det da, regeringen vil med et sådant forslag? Må jeg spørge det ærede medlem: er det den eneste begrundelse, det ærede medlem overhovedet kunne tænke sig for at gå ind i en debat om en omlægning af skatterne, at der skulle være mangel i statskassen? Tror det ærede medlem, at de, der skal betale den beskatning, som han så ofte angriber for at være for høj, finder det rimeligt, at den egentlige grundspekulationsavance er ganske uden for beskatning? Tror det ærede medlem, at det er rimeligt i det lange løb at lade de store avancer, der i øjeblikket tages hjem på den slags handler, være uden for enhver form for beskatning?

Det ærede medlem siger videre, at den højtærede finansminister i sin fremsættelsestale siger, at man vil ramme spekulationsavancerne, men at der udtrykkelig står i forslaget, at de, der har ejendomshandel som erhverv, ikke skal rammes, altså, siger det ærede medlem, bliver de ikke ramt, begrundelsen er falsk. Hvorfor siger det ærede medlem nu sådan? Det er jo det ærede medlems begrundelse, der er falsk. Det ærede medlem ved meget vel, at alle, der har grundsalg og ejendomssalg som erhverv, er ramt igennem den almindelige beskatning og som hovedregel vil være væsentligt højere beskattet.

Det ærede medlem gør sig dernæst til talsmand for den tankegang, at man måtte betragte det som letsindigt, at folketinget i løbet af kun 10 dage skulle gennemføre et lovforslag, hvis bestemmelser bryder med et i 38 år gældende princip. Ja men hvor ved det ærede medlem fra, at det skal gennemføres på 10 dage? Der er da ingen grænse for, hvor længe det ærede medlem og jeg kan arbejde med det. Der er ingen grænse sat. Og når det ærede medlem siger, at der fra konservativ side vil blive gjort alt for, at lovforslagene kan blive så grundigt behandlet, som folketinget ifølge sit ansvar skylder befolkningen, har det ærede medlem min absolutte og aldeles uforbeholdne tilslutning hvis det vel at bemærke er et udtryk for,