

[Poul Møller.]

ster ryster på hovedet; det skal han være forsigtig med. I 38 år har man fulgt denne praksis. 10 dage skænker man folketinget til at gennemføre helt nye skattemæssige principper på dette område. Jeg synes, dette i sig selv viser, at denne høje regering i den grad nærer despekt for dette folketing og for vort arbejde. Hvis den arbejdsplan, som denne regering sammen med flertalspartierne har tilrettelagt vedrørende behandlingen af disse sager, skal fastholdes, så kan der ikke længere i det danske folk være respekt for folketingets arbejde, og der vil fra vort partis side blive gjort, hvad der kan gøres, for at denne arbejdsplan ikke bliver fastholdt, og for at tingene bliver således oplyst, som folketinget skylder befolkningen, inden denne lov bliver vedtaget. Folketingets forretningsorden må vel snart kunne laves således om, at der sikres os herinde anstændig tid til arbejdet, og således at også en regering, en parlamentarisk regering, må respektere folketinget og dets arbejdsfrister.

Regeringens manglende respekt for det høje ting fremgår også af noget andet vedrørende dette lovforslag. Jeg beder de ærede medlemmer om at se på de bemærkninger, der ledsager dette vidtgående lovforslag, der ændrer 38 års skattemæssig praksis — det ærede medlem hr. Henry Christensen var inde på disse vidtgående bestemmelser. Vi må på det ene og det andet område stille spørgsmålet: hvad er meningen med disse paragraffer? Hvad har man skænket folketinget af bemærkninger i lovforslaget til forklaring af disse paragraffer? Ikke én bemærkning til nogen af paragrafferne. Man har givet én lille side med almene bemærkninger til lovforslaget, skønt det vedrører helt nye skattemæssige principper. Har den højtærede finansminister i sin fremsættelsestalen prøvet på at rette dette op, prøvet på at uddybe problemerne, prøvet på at vise, at der dog var gjort et omhyggeligt forarbejde, før man kom med dette lovforslag til folketinget efter i 2-3 år at have haft regeringsmagten? De ærede medlemmer kan se, at fremsættelsestalen praktisk talt blot er en gentagelse af de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, at der ingen dybtgående

analyse af problemerne er, at der ingen vejledning er for tinget. Der er kun en påstand, og denne påstand skal motivere dette forslag.

Vi ved alle, at den nye finansminister er videnskabsmand; han er endda universitetslærer. Han har til opgave at uddanne og undervise fremtidens akademikere. Jeg er overbevist om, at han som universitetslærer ville have kasseret en hvilken som helst afhandling fra sine studenter, der havde været så dårligt underbygget og analyseret som den, der her er forelagt for det høje folketing. Den højtærede finansminister ved, at ethvert akademisk arbejde og ethvert videnskabeligt arbejde først og fremmest kræver en analyse af problemet, og en sådan er hverken givet i fremsættelsestalen eller i bemærkningerne.

Når man ønsker vor medvirken ved vedtagelsen af denne ændring af de skattemæssige principper, hvorfor er der så ikke givet en fremstilling i bemærkningerne, en redegørelse for ejendomspriserne og grundpriserne udvikling igennem de senere tiårsperioder, eller bare i efterkrigstiden? Hvorfor er der ikke givet en redegørelse for de stigninger i grundværdierne, man har haft opmærksomheden henledt på? Jeg ved, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen har stået i tinget og blafret med en slutseddel i en anden forbindelse, men en enkelt slutseddel i det ærede medlems besiddelse, som er udleveret ham formentlig ude fra Ballerup kommune, kan dog ikke være afgørende for, at man i tinget skal skride til en fuldstændig ændring af en 38-årig skattemæssig praksis. Det burde dog være oplyst i forslagets bemærkninger, når man oven i købet kun giver det høje folketing 10 dage til behandling af lovforslaget. Hvorfor er der ikke givet en redegørelse for forholdet mellem byggepriser, håndværkerudgifter, omkostninger og grundpriser i nybyggeriet? Er der overhovedet givet skygge af bevis eller dokumentation for, at vi på dette område er kommet ind i et misforhold? Er det ikke tværtimod i almindelighed således, at grundpriserne i det almindelige byggeri ikke er steget mere end håndværkerudgifterne og mere end byggeriets almindelige omkostninger? Men det er regeringen, der har bevisbyrden