

[Henry Christensen.]

pengemæssige betingelser for at blive ramt? Det er en lang række normale ejendomsalg, der nu vil blive ramt. Man kender jo udviklingen, man kender priser o. s. v., og derfor ved man, at almindelige salg af villaer, parcelhuse, landbrugsejendomme også kan rammes af denne lovgivning. Hvilket rimeligt formål sigter det imod? Hvad er det for mennesker, der sælger deres huse, deres ejendomme o. s. v.? Det er f. eks. mennesker, der skal sælge, fordi de har fået stilling et andet sted. En mand, der har en værkstedsstilling i København, kan måske få en stilling, der bedre passer til hans evner, i Odense. Han må sælge sit hus i nærheden af København; han beskattes af den grund, og han kommer til at betale en højere pris for det hus, han skal købe i Odense, på grund af den samme lov. Det kan være ældre mennesker, der har haft deres børn hjemme i villaen; nu er børnene ikke mere hjemme, og så siger de: vel, nu kan vi klare os uden villaen, vi kan flytte ind i en lejlighed, vi vil sælge villaen. De rammes også af beskatningen, blot fordi de gerne vil foretage en normal bolig-mæssig disposition. Jeg har fået forelagt, også i de sidste dage, en lang række tilfælde, hvor ganske almindelige handeler med landbrugsejendomme vil blive ramt af denne lovgivning. Landbrugeren, ikke bare ham, der sælger sin gård for måske at gå på aftægt, men også ham, der har en gård af en vis størrelse og nu har skabt sig mulighed for at få en større gård, der bedre svarer til hans dygtighed, vil blive ramt af loven. Han rammes i forbindelse med sit salg, og han rammes i forbindelse med købet af den større ejendom. I begge tilfælde er det den likvide kapital i landbruget, der ifølge denne lovgivning udsættes for beskatning.

Det er egentlig dristigt af en radikal finansminister at komme med et sådant forslag på et tidspunkt, da vanskelighederne for generationsskiftet i landbruget er tilstrækkelig store i forvejen. Det kan vist næppe siges at være for stærkt at kalde et sådant forslag for reaktionært. Hvad vil der da ske efter denne lovgivning? Der vil ske det, at mange af dem, der under normale forhold ville have solgt, nu vil føle sig tilskyndet til ikke at sælge. Skal de belastes med en ekstra skat i forbindelse med et

sådant salg for derefter at flytte ind i en lejlighed med de høje priser, der er på mange af dem, og som vil blive endnu højere efter denne lov, hvad så? Så vil nogle af dem afstå fra det, hvis de ikke kan få dækning for skatten gennem en forøget salgspris. Hvis de ikke kan det, hvad vil resultatet da blive? At så har staten fået lagt denne skat ekstra oven på de i forvejen store salgssummer, vi kender mange eksempler på.

Det bliver endnu vanskeligere, endnu dyrere end før at købe ejendomme og jord; og hvis pågældende sælgere ikke kan få dækning, vil en del af dem lade være at sælge; det vil igen sige, at udbuddet bliver mindre, og med konstant efterspørgsel vil det, jfr. de teorier, det ærede medlem hr. Holger Eriksen fortalte os om, bevirke, at priserne for køberne bliver højere. I begge tilfælde vil virkningen altså blive endnu større prisstigninger for køberne, og yderligere vil lovens tendens modvirke bevægeligheden på arbejdsmarkedet, fordi det bliver vanskeligere at skifte bopæl. Det vil også i sig selv modvirke bevægeligheden på boligmarkedet, der i forvejen er alt for stram.

Denne lovgivning vil derfor i sine skattemæssige konsekvenser, uanset al finansministeriel teori, komme til at ramme de i forvejen hårdt ramte mennesker, dem, der skal have hus, ejendom eller bolig på anden vis.

Jeg lagde mærke til, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen forklarede om disse forslag, at det var let overskuelige forslag; men lad os så se, hvad den højtærede finansminister siger i sin fremsættelsestale:

„Det må forudses, at nogle sælgere af fast ejendom vil søge at unddrage sig den nu foreslåede beskatning. Ved denne lejlighed er der ikke grund til at komme nærmere ind herpå. Derimod vil det utvivlsomt være nødvendigt at tage undtagelsesmulighederne i betragtning under drøftelserne i det folketingsudvalg, som formentlig vil blive nedsat til behandling af forslaget.“

Det tør nok siges, at det er en fantastisk udtalelse af den højtærede finansminister. Den højtærede minister fremsætter et lovforslag, der på en lang række områder indeholder en mængde lakuner, uden at han har noget som helst selvstændigt