

Valgt blev: *Hans R. Knudsen, Holger Eriksen, Ove Hansen, Peter Nielsen, P. A. Rasmussen, Retoft, Edel Savnte, Axel Sørensen, Niels Andersen, Foged, Søren Andersen, Holmberg, Conrad Kofoed, Lorentzen, Ellen Strange Petersen, Anna Barfoed og Poul Møller.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udbygning af det storkøbenhavnske S-banenet og om forarbejder for tunnelbaneanlæg i København og Frederiksberg.

Valgt blev: *Lars M. Olsen, Horn, Hougaard, Per Hækkerup, Erhard Jakobsen, Aage Knudsen, Edel Savnte, Lannung, Sandau, Axel Kristensen, Henry Christensen, Holmberg, Kryger, Anker Lau, Gottschalck-Hansen, Poul Claussen og Jørgen Jørgensen (Ullerup).*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om planlægning af Køge Bugt-området.

Valgt blev: *Hougaard, Lis Groes, Ove Hansen, Horn, Lund Jensen, Kolbjørn, Lars M. Olsen, Kirsten Gloerfelt-Tarp, Sandau, Axel Kristensen, Vagn Bro, Holmberg, Kryger, Paabel, Gottschalck-Hansen, Poul Claussen og Jørgen Jørgensen (Ullerup).*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om særlig indkomstskat m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3731, fremsættelsen i tidenden sp. 5307).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Holger Eriksen: Da jeg i formiddagsmødet ikke blot beskæftigede mig med forslaget om ændringer i loven om grundstigningsskyld, men også kom ind på forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat, skal jeg på nærværende tids-

punkt nøjes med at henvise til de bemærkninger, jeg fremsatte ved den lejlighed, samtidig med at jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Henry Christensen: Den nuværende regering har selv frem for så meget andet karakteriseret sig som værende en grundskyldsregering. Grundskyldslovgivning, forøget jordbeskatning, skulle være netop denne regerings adelsmærke, og det tør nok siges, at i den retning gør regeringen sig i disse dage sine hæderligste anstrengelser for at sætte sig et varigt minde, ikke mindst ved det lovforslag, der er til behandling i øjeblikket. Jeg vil tro, at der netop på denne baggrund er mange, der vil sige, at det snarere end en hædersstøtte er en skamstøtte, man er i færd med at rejse.

Lovforslagets afgørende indhold er en skat til staten i forbindelse med legal ejendomshandel. Ret meget af det, som retsforbundet og andre grundskyldstilhængere gennem årene har forklaret var afgørende kendetegn for en grundskyldslovgivning, er der ikke tilbage i det forslag, vi her behandler. Jeg husker, at kort tid efter, at den nuværende regering var blevet dannet, talte den højtærede justitsminister, som blev medlem af det udvalg, der skulle beskæftige sig særligt med grundskyldslovgivning, og den højtærede justitsminister forklarede, at dette udvalg var blevet nedsat, han var blevet medlem af det, og kunne der ikke komme andet ud af det, kunne der måske komme det ud af det, at man kunne blive klar over, hvad grundskyld var. Dette har der nu for det nedsatte udvalg skullet gå 3 år med, og vi ser her resultatet på forskellige områder; til trods for, at regeringen for sig selv har krævet så lang tid til disse lovforslags forberedelse, forlanger man nu, at folketinget i løbet af en 8-10 mødedage skal gøre denne lovgivning færdig. Man er også blevet klar over, at det parti inden for regeringen, der i sidste ende er kommet til at præge denne lovgivning, må være socialdemokratiet. Det er de to små regeringspartier, der på ny har måttet bøje sig. Hvad er der blevet tilbage af de principper, som retsforbundet har opstillet for en lovgivning på dette område? Skulle der gennemføres forøget jordbeskatning her i landet, skulle grundskyldstanken vinde frem. Hvad