

[Alfred Jensen.]

ene gang efter den anden, og man har, hver gang man har formet en paragraf, fastslået, at når denne paragraf blev gennemført, kunne man ikke komme uden om det, der var lovens hensigt. Men når der var gået et par år, måtte det erkendes, at det alligevel var muligt. Jeg tror, man har ret til at sige, at de ændrede bestemmelser her ikke sikrer, at det tilsigtede nås. Der er ikke tilstrækkelig basis for at sikre køberen. Det bliver stadig væk sælgeren, der vil have fordelene.

Jeg har set på de forskellige ændringer, der foreligger, og må naturligvis konstatere, at det er et forsøg på at skærpe denne lovgivning. Men jeg spørger mig selv, hvorfor man ikke går mere rationelt til værks, f. eks. med hensyn til spørgsmålet om ny vurdering. Hvorfor skal man have bestemmelsen om, at hvis handelsprisen er 50 pct. over ejendomsværdien, skal der ny vurdering til? Var det ikke rimeligt ligefrem at fastslå, at når handelsprisen ligger over ejendomsværdien, er det det beløb, hvoraf der skal svares skat i den kommende tid. Det var enkelt og letforståeligt for den mand, der overtager ejendommen. Nu ved vi, at det siges: ja men det spiller ikke så stor en rolle med den overpris, for selve ejendomsværdien er lav, og skatten er ikke ret stor. Hvis køberen var kendt med, at den pris, der blev fastsat, også var ejendomsværdien fremefter, ville det sikkert nok hæmme sælgernes krav på at få de højeste priser.

Jeg har naturligvis mærket mig, at der sker ændringer i nogle af tillæggene, men jeg har allerede omtalt, at det ikke forekommer os at være tilstrækkeligt. Jeg tør ikke påstå, at en lempelse, eller skal jeg sige en skærpelse, på dette område vil give øgede muligheder for spekulation. Det vil jeg dog ikke tro. Men jeg vil opfordre udvalget til, når det tager fat på drøftelsen af dette forslag, alvorligt at gå ind for, at dette grundbeløbstillæg tages helt ud af lovforslaget, hvad også det ærede medlem hr. Kristian Kristensen talte for. Så vidt jeg forstod, var det ærede medlem ikke tilhænger af, at man skulle stryge konjunkturtillægget, men det forekommer mig, at alt det må ud, hvis vi skal have mulighed for at komme spe-

kulationen til livs, og det er jo hensigten med dette lovforslag.

Jeg forstår udmærket, at man fremdrog manden med en lille ejendom, som vil få større skattebyrde. Men der findes jo foranstaltninger, der kan afbøde virkningerne heraf. Vi har forhøjelsen af det stigningsbeløb, der er afgiftsfrit. Det kan man ændre i opadgående retning, hvis det er fornødent. Der er også spørgsmålet om, hvorvidt det der provenu, der kommer ud af en sådan øget beskatning, kunne anvendes til at sænke de indirekte skatter. Derved ville man nå frem til at give erstatning for de forøgede ydelser, der vil fremkomme.

Vi kan altså ikke betragte dette lovforslag som tilstrækkeligt til at hindre grundspekulation, og vi kunne ønske, at det blev skærpet i den retning, jeg her har talt for. Det er i virkeligheden den eneste måde, hvorpå man kan komme spekulationen til livs og sikre jord til rimelige priser til såvel husbyggeri som til landbrug og til erhvervsforetagender i det hele.

Aksel Larsen: Jeg forstår, at formålet med dette lovforslag er at få inddraget en større del til samfundet af prisstigninger på byggegrunde, altså at få inddraget til samfundet en større del af den samfunds-skabte prisstigning på byggegrunde. Hvis man gennemfører lovforslaget nogenlunde i den form, det har, tror jeg også, det vil få nogen virkning i denne retning. Jeg tror dog ikke, virkningen bliver så stor. På den anden side er det min opfattelse, at det ville være godt, hvis man også havde det formål med lovforslaget, at man ville bruge loven til at tvinge byggeegnet jord frem til salg, og det kan jeg ikke se kan nås med denne beskedne reform, heller ikke selv om retsforbundets ærede ordfører fremstiller det som noget ganske exceptionelt og nærmest som opfyldelsen af retsforbundets principielle krav om grundskyld.

Men når dette er sagt, må jeg tilføje — det fremgår vel også til dels af det, jeg allerede har sagt — at jeg finder ikke, at det er noget dårligt lovforslag; jeg finder blot, at det kan gøres noget bedre. Jeg vil anse det for rimeligt, at konjunkturtillægget, som der ikke skal svares grundstigningsskyld af, gøres relativt mindre. Jeg