

[Thestrup.]

grundstigningsskyldlovgivningen hidtil har virket i modsat retning, altså bidraget til at forhøje grundpriserne, idet sælgerne har været i stand til at overvælde grundstigningsskylden på køberne, således at køberne foruden den almindelige købesum for jorden tillige har måttet betale grundstigningsskyldudgiften.

Det foreliggende lovforslag indeholder ganske vist regler, der skal forhindre, at dette sker, men jeg tvivler på, at disse regler vil vise sig effektive. Efter mit partis opfattelse er vejen til at holde prisstigningen på jord til byggegrunde og til sommerhuse nede på et rimeligt niveau den at skaffe et tilstrækkeligt stort udbud, og hertil ville en fornuftig trafikpolitik og en planlægning af bebyggelsen omkring de store byer, med de fornødne lempelser af zonegrænserne, tjene på en helt anden måde end en forøgelse af beskatningen.

Det afgørende ved det lovforslag, der foreligger her, er den ændring, der foreslås i konjunkturtillægget. Meningen med konjunkturtillægget har jo hidtil været at holde den almindelige konjunkturstigning ude fra beskatningen, således at kun den stigning beskattedes, der lå ud over denne almindelige stigning, og som man derfor kunne regne med skyldes særlige foranstaltninger fra samfundets side: anlæg af veje, baner, havne eller lignende. Nu forlader man helt dette princip og indsætter en fast procent på 55 som almindeligt konjunkturtillæg, således at den dog kun skal gælde fra førstkommande almindelige vurdering, og således at der derefter til hver følgende almindelige vurdering skal fastsættes en ny procent som almindeligt konjunkturtillæg.

I sin fremsættelsestale og i bemærkningerne til lovforslaget begrunder den højtærede minister den valgte procentstats med, at den svarer til den gennemsnitlige stigning på landbrugsjord. Jeg tror, det er svært — jeg tror endda, det er meget svært at sige dette bestemt; men dernæst kan det vel ikke være rimeligt at hævde, at al den stigning, der ligger ud over landbrugsjordens, er samfundsskabt stigning. En del af denne stigning er dog vel også konjunkturbestemt og burde derfor ikke indtages. Men det afgørende er, at man for-

lader det princip, at konjunkturtillægget virkelig skal beregnes efter faste ydre kriterier, og går over til at lade det vilkårligt fastsætte af folketingsflertallet.

Det fradragsfri forbedringstillæg reduceres også, idet det foreslås, at man for de grundforbedringsfradrag, der første gang gives pr. 1. september 1960, kun yder et konjunkturtillæg på 10 pct. Det særlige 10 pct.s tillæg reduceres ligeledes, idet en lignende bestemmelse kommer til at gælde her. Jeg kan ikke se rettere, end at de to sidstnævnte ændringer vil bevirke, at man i fremtiden får den fordel, man har haft ved at afholde en udgift under et lavere prisniveau, betragtet som en samfundsskabt værdistigning og beskattet derefter. Har man for eksempel brugt 10 000 kr. til kloakanlæg, og prisstigninger senere medfører, at det kommer til at koste, lad os sige 18 000 kr. at få det samme arbejde udført, skal man, så vidt jeg kan se — men jeg indrømmer, det er vanskeligt at finde ud af disse bestemmelser — betale grundstigningsskyld og skal have beskattet de 8 000 kr. Er det virkelig meningen, eller er det blot paragraffens formulering, som jeg ikke har kunnet finde ud af? Jeg vil gerne have dette nærmere forklaret.

Det foreliggende lovforslag er ikke alene lidet betryggende, men det bevæger sig, så vidt jeg kan se, i bedste fald lige på grænsen af det grundlovsstridige. Det er i virkeligheden et spørgsmål, om det ikke går over denne grænse. En beskatning, der er så stærk, at den eliminerer realværdierne, f. eks. ved at sætte et meget lille konjunkturtillæg, kan i alt fald ikke være i overensstemmelse med grundloven — og noget sådant åbnes der mulighed for ved det foreliggende lovforslag. Jeg tror, det vil være nødvendigt, at vi får en grundig undersøgelse af dette lovforslags forhold til grundloven.

Mit parti vil naturligvis medvirke ved udvalgsbehandlingen i håb om at kunne bevæge flertallet i folketinget til på afgørende vis at ændre det foreliggende lovforslag.

Aage Fogh: Lovforslaget om ændring i loven om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme må ses i tilknytning til en række andre lovforslag, der er