

[Axel Kristensen.]

så godt, men det er faktisk skidt; vi bor faktisk i galskabens land. Det er dem, der har lavet loven, det er dem, der har formet det — og så er det altså noget skidt alt sammen efter det ærede medlem hr. Holger Eriksens mening. Nu skal vi til det for tredje gang i løbet af 10 år, og jeg tror kun, forholdene bliver værre af det, man agter at foretage sig.

Det kunne mere mig at spørge den højtærede finansminister, om det er muligt at påvise et tilfælde, hvor stat, kommune eller de statsfinansierede boligelskaber ikke har skrevet købsdokumentet således, at sælgeren ikke har båret grundstigningsskylden. Findes der noget eksempel på, at staten ikke har handlet stik imod det, man tilsigtede med loven? Jeg kunne lide at se eksempler. Jeg har set eksempler på, at man handlede nøjagtig som den private grundsælger. Jeg har aldrig set andet. Det viser, at det normale liv er stærkere end alle disse teorier. Jeg tror bestemt ikke på, at det vil lykkes på kunstig måde at skabe rimelige priser. Det gøres kun — som jeg sagde i går, da vi drøftede S-banerne og planlægningen af Køge Bugt-området — ved, at man skaber muligheder, rige muligheder for at få de arealer, man skal bruge, og ikke ved at handle tåbeligt; man skal ikke binde og baste ved at planlægge i detaljer; det skal ikke være nogen spækhøkerbutik — uden at jeg dermed vil have sagt noget ondt om spækhøkere. Der skal være muligheder, således at udbuddet bliver så stort, at efterspørgsel og tilbud danner basis for en fornuftig pris — i modsætning til alle de fejl, der er begået hidtil.

Jeg er glad for den ændring, at en almindelig husejer — det fik vi også indført i 1950 — skal slippe for at betale grundstigningsskyld af sin ejendom, så længe han selv sidder på den. Det fritagelsesbeløb, vi dengang fastsatte, var på 6 000 kr. — og det var mange penge dengang — og friede de fleste for den. Nu foreslår regeringen dette beløb forhøjet til 7 000 kr. Det må i udvalget undersøges, om dette er rimeligt. Man kunne jo lige så godt sige, at de pågældende overhovedet ikke skal betale grundstigningsskyld, for det er jo det, der er formålet, specielt efter at man har sat den højere værdigrænse.

Mit parti kan ikke være med til gennemførelse af lovforslaget, således som det foreligger, og vi ønsker en grundig behandling af det. Det er rigtigt, at dette lovforslag i en vis forstand er enkelt, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde. Det er ganske enkelt, at man vil beskatte inflationsstigningerne, men det er mangfoldigt i sine virkninger, fordi der er så mangfoldige forskellige former for ejendomme. Derfor må der gives disse mennesker tid til og mulighed for at se, hvordan virkningerne vil blive for dem, og de må have lejlighed til at komme og fortælle os, hvad ordningen betyder for dem, så at vi ikke handler i blinde. Vi må have lejlighed til at få tilstrækkeligt mange enkeltteksempler på, hvordan en sådan lovgivning vil virke, inden vi gennemfører den. Det er urimeligt at gennemføre noget sådant i huj og hast, og det kan ikke betyde nævneværdigt med hensyn til ejendomspriserne; det vil være rimeligt at give befolkningen lejlighed til at fortælle os, hvordan reglerne vil virke for den enkelte.

Venstre kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

**Thestrup:** Mit parti er bestemt modstander af det foreliggende forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme. Jeg skal ikke besvære det høje ting med en gennemgang af lovgivningen om grundstigningsskyld her i landet, hvorledes den begyndte med at tage en lille del af den såkaldte samfundsskabte stigning, og hvorledes afgiften derefter er steget og steget, indtil den med det foreliggende lovforslag går ud over inddragelsen af den samfundsskabte stigning og griber ind i de værdier, som ejeren eller hans forgænger selv har skabt.

Mit parti har fra første færd været imod denne lovgivning, hvis formål er, at realværdierne ikke skal være værdifaste, og som tenderer imod at overføre ejendomsretten over jord fra private ejere til staten.

Den højtærede finansminister begrundet sit forslag med den skete stigning i grundpriserne og de uheldige virkninger, som dette har. Jeg tvivler på, at den foreslåede forhøjelse af grundstigningsskylden vil betyde noget med hensyn til at holde grundpriserne nede. Det er jo en kendt sag, at