

## [Handelsministeren.]

3 paragraffer: § 1, § 2 og § 3; men det er dog sådan, at den var ikke mere panikagtig, end at de ærede medlemmer ønsker at føre en af de tre paragraffer over som en beskeden paragraf i monopolloven. (Weikop: Ja, for at tilfredsstille ministeren!). Ja, tak for venligheden. Jeg tror dog, jeg kan tilfredsstilles bedre på andre felter.

Må jeg endelig angående loven om indseende med priser i al almindelighed sige, at der har været foretaget flere undersøgelser end den, det ærede medlem henviste til. I sommeren 1956 kom der en henvendelse fra Danske Husmødres Forbrugerråd. Det var en henvendelse, hvori man bad monopoltilsynet om at undersøge spørgsmålet om kartoffelprisen — det var dengang, kartoffelprisen influerede meget stærkt på pristallet. Videre var der undersøgelsen i juni 1956, som det ærede medlem hentydede til, og som skete efter en henvendelse fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og De samvirkende danske Husmandsforeninger. Den henvendelse gik ud på ikke alene at undersøge grønsagspriserne, men også priserne på kød, flæsk og pålægsvare. Monopoltilsynets vurdering efter en foreløbig undersøgelse gik ud på, at der ikke var noget grundlag for at foretage en yderligere undersøgelse af kød, flæsk og pålægsvare, men man foretog altså en undersøgelse af priserne på grønsager, hvilket er offentliggjort i Monopoltilsynets Meddelelser nr. 3.

Når det ærede medlem siger, at der er rettet 1100 henvendelser til forbrugere, og at det var en papirmaskine, så vil jeg gerne understrege, at disse undersøgelser, så vidt mig bekendt, foregår efter aftaler, efter forhandlinger med de respektive brancheorganisationer. Så vidt jeg er orienteret, ligger det sådan, at det netop var brancheorganisationerne, der ønskede, at undersøgelserne skulle foretages på et så stort antal husstande eller enkeltpersoner som muligt, så man kunne få et bredt og rigtigt billede ud af undersøgelsen. Det var altså for så vidt ikke monopoltilsynet, der ønskede

dette, men det var erhvervene selv, der ønskede, at det skulle ske på så bredt og dermed vel på så solidt et grundlag som muligt.

Ud over disse undersøgelser har der fundet en undersøgelse sted af priserne på oliiefyr, og resultatet af denne undersøgelse er blevet offentliggjort den 22. september 1958 i Monopoltilsynets Meddelelser. Endelig har der i 1957 været rettet en henvendelse fra Danske Husmødres Forbrugerråd om at få en undersøgelse af flæskeprisen og navnlig af avancerne på dette område. Det var på et tidspunkt, da man fra forbrugernes side følte, at udsalgsprisen ikke faldt i tilsvarende tempo som produktionsprisen. Monopoltilsynet mente imidlertid, der var et rimeligt forhold til stede, og har enten ikke offentliggjort denne undersøgelse eller ikke foretaget videre.

Jeg tror, der fremover må være en mulighed for, at forbrugere og husmandsorganisationer kan rette henstilling om at få foretaget disse undersøgelser, navnlig selvfølgelig med hensyn til varer, som ikke er liberaliseret tilstrækkeligt.

Jeg er stadig af den opfattelse, at § 1 bør man beholde, så man kan foretage de undersøgelser, der er nødvendige. Det er klart, at når monopoltilsynet skal afgøre — for det er jo tilsynet, der skal afgøre det — om man skal gå videre efter en opfordring til undersøgelse, så spiller det ind, om de varer, der kræves undersøgt, er liberaliseret, eller om der er en rimelig bevillingsudstedelse; det er klart, der bliver færre sager fremover.

Og endelig § 2, ja, jeg havde nær sagt: den dør af sig selv. Men der er stadig væk, som jeg nævnte før, en hel masse varer på bunden liste, og det kunne være hensigtsmæssigt, om man stadig væk havde en vis føling med prisdannelsen i andre lande af hensyn til de varer, der er på bunden liste.

Jeg har ikke flere bemærkninger til det ærede medlem hr. Weikop, men til det ærede medlem hr. Anker Lau vil jeg gerne sige, at jeg er enig med ham, når han siger,