

[Weikop.]

nisationerne har i de sidste 4 år haft nogen stærkere formodning om, at prisdannelsen var urimelig, og derfor synes vi, at loven ganske simpelt må væk.

Selvfølgelig er det rigtigt, som den højtærede minister siger, at lov om indseende med priser faktisk kun har 3 paragraffer og en straffeparagraf, men de 2 paragraffer, der kan give anledning til alle disse papirundersøgelser, masser af papirredogørelser, kan man roligt sløjfe. Den tredje omhandlende oplysningspligten vedrørende nettovægt foreslår vi overført til monopolloven.

Jeg håber, at det efter denne debat vil lysne for vort forslag, og også når det, hvad jeg går ud fra, bliver gjort til genstand for behandling i et udvalg.

Chr. Christiansen: Adskillige gange har der fra oppositionens side været rejst krav om ændringer af monopolloven og prisloven, sidst da det ærede medlem hr. Weikop havde ordet under behandlingen af valuta-loven. Det ærede medlem udtalte da, at monoptilsynet var et kunstigt apparat, der skulle afskaffes, og at også loven om indseende med priser efter hans mening skulle væk. Begrundelsen, som fremgår dels af bemærkningerne til det foreliggende forslag, dels af det ærede medlems tale i dag, var, at nu fik vi jo et større marked, og så var en sådan lovgivning ikke mere nødvendig.

Jeg kan ikke være enig med det ærede medlem hr. Weikop i denne vurdering. De to love, monopolloven og prisloven, vil stadig tjene det meget væsentlige formål, at de gør det muligt at foretage indgreb over for urimelige prisdannelser og at fremme en rolig prisudvikling til beskyttelse af forbrugerne. Skulle der ske ændringer i disse love, må der efter min mening herske langt mere stabile konjunkturforskelde end dem, vi i dag kan overse.

Ved en gennemgang af de 8 betænkninger, der er udsendt af trustkommissionen i årene 1951-1960, kan man kun komme til det resultat, at der stadig forekommer konkurrencebegrænsning. Jeg må derfor straks sige, at mit parti ikke ser sig i stand til at medvirke til vedtagelsen af venstres og de konservatives lovforslag. Vi mener, at en gennemførelse vil betyde en alvorlig be-

skæring af de gældende bestemmelser om det offentliges indflydelse på prisdannelsen. Snarere vil jeg mene, at det foreliggende materiale, som jo er meget grundigt og omfangsrigt, kunne give anledning til overvejelser af, om forbrugerne er tilstrækkeligt værnede mod det ret stærke herredømme, der udøves på vareomsætningsområdet. Her tænker jeg både på pris, kvalitet og måden, hvorpå salg foregår. Det havde været meget ønskeligt, om de kommende nye markedstilstande kunne give helt andre prisforhold, men meget tyder på, at den forestående udvikling endnu et stykke tid vil volde os adskillige vanskeligheder, og disse vanskeligheder vil bestå i, at vi må regne med, at vi kan få endnu stærkere koncentration af produktion og af handel, og at vi også kan få flere aftaler om ensartede priser og om en opdeling af salgsmarkedet mellem en række lande. Det vil betyde, at den frie konkurrence ikke kan trænge igennem, og vi vil heller ikke være i stand til at få det, jeg vil kalde en saglig prisdannelse her i landet. Man kunne snarere stille det spørgsmål: er vi ikke fortsat godt på vej til en ensidig planøkonomi, der i langt højere grad tilgodeser økonomisk vinding end hensynet til forbruger- og samfundsinteresser? Der er næppe nogen, der vil påstå, at vi har opnået at få en fri prisdannelse. Kan det være rigtigt, at de samfundsproblemer, som knytter sig til prisforhold og prisdannelse, helt skal overlades til folks ensidige interesse i at få de højeste priser for selv de almindeligste forbrugsvarer, uden at de skal stå til regnskab over for vor fælles økonomi og forbrugernes interesse?

Trustkommissionen har med det materiale, der er forelagt, udrettet et betydningsfuldt og anerkendelsesværdigt arbejde ved de undersøgelser, der er foretaget, og som nu foreligger for offentligheden. Jeg er kun ked af, at det har været så forholdsvis længe med bearbejdelsen af visse af de undersøgelseres resultater, der foreligger beretning om.

Oppositionens forslag om helt at stryge § 24 vil efter min mening betyde en afgørende svækkelse af hele monopolloven, da netop denne paragraf er et centralt punkt i loven. Det er vel også derfor, der stilles forslag herom. Jeg kan ikke se, at der kan skabes mere konkurrence inden for erhver-