

## [Handelsministeren.]

til de varer, der er kommet på friliste. Lovbestemmelsen kan jo efter sin ordlyd alene anvendes på varer, der er underkastet importbegrænsning. Det vil sige, at bestemmelsen nu er indskrænket til at gælde for de varer, der er tilbage på den bundne liste. Her synes jeg stadig bestemmelsen må have sin vigtige mission. For de varer, der fortsat er under importregulering, er det af stor betydning fortsat at kunne få klarlagt, hvorvidt den herigennem bestående konkurrencebegrænsning fører til urimelige priser, som må betales af danske forbrugere, hvis forholdet ikke bliver belyst og derved giver baggrund for passende indgriben. Den dag, da samtlige varer er kommet på fri liste, har bestemmelsen i § 2 mistet enhver betydning, og der forekommer mig derfor ikke at være begrundelse for at ophæve den forlods, men at man ganske simpelt skal lade ophævelsen af paragraffen følge udviklingen i frigivelse af importen. Jeg må derfor for mit vedkommende komme til det resultat, at loven om indseende med priser bør opretholdes i sin nuværende form.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Weikop*):

Det forekommer mig rent umiddelbart, at den højtærede minister både var velvillig med hensyn til det forslag, vi har fremsat, og også det modsatte.

Jeg tror, at det, der er det afgørende, når vi taler om monopoltilsynet og monopolloven, egentlig er, at det går ikke længere, som det hidtil er gået på den gammeldags maner. Det går efter min opfattelse ikke længere at lade monopolrådet og monopoltilsynet, således som man gjorde før i tiden, overveje, granske, undersøge og derefter bestemme danske erhvervsvirksomheders prispolitik — det er det afgørende, som den højtærede minister ikke var så meget inde på — netop når andre landes tilsvarende erhvervsvirksomheder kan handle og producere uden indblanding fra det offentliges side og dermed får muligheder for at skabe den fornødne kapital til nye investeringer.

Jeg tror, man må sige, at ingen har krav på at få varer til en lavere pris end den, de teknisk bedst udstyrede virksomheder i konkurrence med udenlandske virksom-

heder kan fremstille varerne til. Om så fortjenesten bliver større eller mindre, forekommer mig at være det offentlige uvedkommende. Den højtærede handelsminister var jo i høj grad impliceret i forhandlingerne om toldloven, og under disse fik vi da bekræftet, at vi står svagt over for udenlandske kapitalstærke koncerner, der vel netop gennem en fri prispolitik er blevet selvforsynende med kapital.

Vi har herhjemme forsøgt at modvirke konkurrencen fra kapitalstærke virksomheder udefra ved dels at udsætte liberaliseringen noget gennem en langsommere liberaliseringstakt, dels ved højere toldsatser. Desuden har vi senere forsøgt det ved at yde lån og garanti fra statens side, og erhvervene har gennem et finansieringsinstitut — jeg tænker på Finansieringsinstituttet for Håndværk og Industri — også medvirket til at komme over vanskelighederne ved at yde lån. Jeg tror, de har ydet lån for 36 mill. kr. Men jeg synes, vi har forsømt noget af det væsentlige, nemlig at give danske erhverv den samme frihed til at bestemme priser og avancer, som — og det er det afgørende — vore store konkurrenter inden for de seks og de syv har. Vel ved jeg eller troede at vide, at monopoltilsynet og monopolrådet lægger vægt på, at danske virksomheder ikke bliver dårligere stillet end udenlandske virksomheder, men er det i det hele taget meningen også under de ganske ændrede forhold, at det skal være afgørende, hvad monopoltilsynet og monopolrådet tillægger vægt? Sådan kan det vist ikke være, det bør ikke være monopoltilsynet, der bestemmer indtjeningen. Og her vil jeg gerne slå fast, at hvis en pris bliver urimelig på grund af aftaler, er jeg enig i, at så må kontrollen sættes ind; men er prisen rimelig og der hverken er importregulering eller ekstraordinær høj told, bør det offentlige ikke blande sig i virksomhedens forhold. Man bør vel oven i købet glæde sig over, at virksomheden både er i stand til at sælge varer til lave priser, til konkurrencedygtige priser, og tillige tilvejebringe et betydeligt overskud til nye investeringer og dermed give forøget beskæftigelse, dermed øge afsætningen. Kan det virkelig være rigtigt, som jeg læste i bladene forleden — det var i april måned — at A/S Dansk Svovl-