

[Handelsministeren.]

det for det første den uheldige virkning, at de høje priser har været gældende gennem den periode, der har været nødvendig for at foretage de nødvendige undersøgelser, og for det andet opstår den — måske endnu større — ulempe, at de oprindelig udsendte og for høje vejledende priser vil kunne få virkning i den efterfølgende tid uanset monopoltilsynets indgriben. I sådanne tilfælde vil det nuværende system med forudgående godkendelse, inden prisforhøjelserne sættes i kraft, være af væsentlig betydning for monopolkontrollens effektivitet.

Størst betydning har den forudgående godkendelse dog i sådanne tilfælde, hvor det drejer sig om varer, der er af særlig betydning for pris- og omkostningsniveauet her i landet. Vi kommer netop her til et meget vigtigt moment for vore konkurrencemuligheder under de nye markedsforhold. Det er klart, at jo stærkere konkurrencen bliver på det danske marked, jo større rolle kommer omkostningsniveauet til at spille for Danmarks konkurrenceevne, og de erhverv, som i fuldt omfang bliver udsat for den udenlandske konkurrence, kan ikke være tjent med, at deres omkostningsniveau på urimelig måde bringes i vejret som følge af, at der i andre erhverv kan foretages ubegrænsede prisforhøjelser, som bringer vort samlede omkostningsniveau i vejret.

I øvrigt finder jeg også anledning til at fremhæve, at den forudgående kontrol, som nu praktiseres, ikke i samme grad, som der ofte gives udtryk for det, er en byrde for de pågældende erhverv. Forholdet er jo nemlig det, at monopoltilsynet for en række vigtige vareområder har gennemført særlige prisordninger efter aftale med de berørte virksomheder. Sådanne prisordninger medfører, at de enkelte virksomheder ikke skal have forudgående godkendelse af enhver prisforhøjelse, når den foretages inden for rammen af de ordninger, som er aftalt med virksomhederne. Den forudgående godkendelse af prisforhøjelser er derfor i særlig grad af betydning på de områder, hvor det drejer sig om aftalepriser, medens ordningen i mindre grad har betydning for de dominerende enkeltvirksomheders prisansættelser, og for aftale-

prisernes vedkommende har de pågældende jo altid den udvej at afvikle deres prisregulerende aftaler.

Jeg vil imidlertid ikke på forhånd bestride, at der inden for administrationen af forhåndsgodkendelser skulle være mulighed for en forenkling, og jeg vil da også være villig til i det udvalg, som bliver nedsat, at drøfte mulighederne for en sådan forenkling af administrationen og en ændring af selve bestemmelsen i § 24, der tager sigte på de ønsker, som er fremsat af industrien med henblik på en strukturrationalisering.

Oppositionen har samtidig stillet forslag om ophævelse af loven om indseende med priser, dog således at lovens § 3 skal bevares ved, at bestemmelsen overføres til monopolloven. Jeg forstår ikke rigtig bevæggrunden til forslaget om at ophæve disse bestemmelser. Bestemmelsen i § 1 går ud på, at monopoltilsynet efter anmodning fra forskellige organisationer kan iværksætte undersøgelser af pris- og avanceforholdene på områder, hvor der er begrundet formodning om, at prisdannelsen er urimelig, med henblik på at orientere offentligheden om resultaterne af sådanne undersøgelser. Den monopollov, vi har, hviler så vel som den her omtalte bestemmelse i meget vidt omfang på offentlighedsprincippet, som går ud på, at man allerede ved at gøre offentligheden bekendt med priser og avanceforholdene på forskellige områder mener at kunne øve en gavnlig indvirkning i sådanne tilfælde, hvor prisdannelsen må forekomme urimelig. Jeg går ud fra, at da oppositionen stemte for monopolloven, var den enig i betydningen af dette offentlighedsprincip, og jeg kan ikke forestille mig, at vurderingen skulle være anderledes, når der er tale om bestemmelsen i § 1 i loven om indseende med priser. Jeg ser derfor ikke nogen grund til at ophæve denne bestemmelse, lige så lidt som jeg mener, der er noget grundlag for at ophæve lovens § 2.

§ 2 tager alene sigte på at belyse prisforholdene for varer, der her i landet er beskyttet mod udenlandsk konkurrence som følge af importregulering. Når forslagsstillerne ønsker denne bestemmelse ophævet som følge af den pr. 1. marts i år gennemførte liberalisering, kan jeg for det første dertil sige, at dette er sket, hvis vi alene holder os