

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger samt om ophævelse af lov om indseende med priser [af Weikop m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3247, fremsættelsen i tidenden sp. 3809).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Det ærede medlem hr. Weikop m. fl. har fremsat forslag om, at lov om indseende med priser skal ophæves, for så vidt angår lovens §§ 1 og 2, og at § 3 i denne lov skal overflyttes til monopolloven. Endvidere har de ærede medlemmer stillet forslag om, at § 24 i monopolloven skal ophæves.

Må jeg først komme med nogle betragtninger vedrørende monopollovens § 24. Den var, som anført af forslagsstillerne, oprindeligt tidsbegrænset, men den blev ved lovændringen af 6. juli 1957 gjort permanent. Det høje ting vil erindre, at ændringen i 1957 blev gennemført som led i et større lovgivningskompleks, bl. a. med henblik på løsning af de da foreliggende økonomiske problemer. Ændringen af § 24, der gjorde bestemmelsen permanent, var ikke motiveret ud fra specielle, kortvarige forhold, for, som det hed i bemærkningerne til lovforslaget, ændringen tog sigte på at sikre en stabil prisudvikling for alle de varer og ydelser, der var omfattet af konkurrencebegrænsninger, og som derfor skulle anmeldes i henhold til monopollovens bestemmelser.

Allerede i 1958 — altså før Danmark blev indmeldt i frihandelssammenslutningen — rejste Industrirådet spørgsmålet om at få § 24 ophævet, og spørgsmålet var dengang genstand for overvejelser i monopolrådet, som er det for alle disse anliggender særlige sagkyndige organ.

I slutningen af 1959 rejste Industrirådet

igen spørgsmålet om ophævelse af § 24, og det blev på ny taget op til overvejelse i monopolrådet. Rådets gennemgang af problemerne endte med, at rådets flertal ikke fandt, at der var grundlag for en sådan ændring; dog fandt rådets flertal, at man eventuelt kunne give adgang til at fravige bestemmelserne om forudgående prisgodkendelse i særlige tilfælde, og at rådet som følge deraf kunne tænke sig muligheden af, at § 24 suppleredes med en dispensationsmulighed for monopoltilsynet.

Når nu oppositionspartierne foreslår § 24 helt afskaffet, motiveres dette ifølge bemærkningerne med den stedfundne udvidelse af liberaliseringen og den øgede konkurrence, der som følge heraf vil blive tilvejebragt på det danske marked.

Jeg vil give oppositionspartierne ret i, at en så betydelig udvidelse af liberaliseringen som den, der for nylig har fundet sted, må antages efterhånden at ville kunne føre til, at der på forskellige vareområder vil opstå en egentlig konkurrencetilstand bl. a. med det resultat, at virksomheder, der hidtil har indtaget en dominerende stilling på det danske marked, vil miste denne stilling, og i det omfang, det vil blive tilfældet, vil de pågældende virksomheder heller ikke mere være omfattet af anmeldelsespligten i medfør af monopolloven, hvorved § 24s betydning for disse virksomheder helt falder bort.

Det her sagte er imidlertid ikke noget, der kan siges at gælde generelt for alle vareområder. For det første er der stadig en række varer på bunden liste, for hvilke det gælder, at konkurrencen udefra ikke endnu kan gøre sig gældende i fuldt omfang, og for det andet findes der væsentlige områder, hvor konkurrenceforholdene vil være fuldstændig uberørt af, hvorvidt der foretages liberalisering eller ikke. Der findes produktionsområder, hvor transportomkostningerne eller traditionelle forhold kan bevirke, at der reelt ikke vil komme nogen konkurrence udefra. Andre erhvervsområder er så udprægede hjemmemarkeds-