

[Finansministeren.]

at vi i Danmark har to principper for beskatning fungerende på én gang.

Det ærede medlem hr. Poul Møller spurgte, om det kunne tænkes, at der kom en større skattereform. Det er naturligt for enhver finansminister at overveje skattereformer. Vi kan vist alle være enige om, at vi i Danmark har et forholdsvis kompliceret skattesystem, men jeg vil sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at overvejelserne for mit vedkommende i alt fald ikke er afsluttet, ja, af gode grunde næppe nok begyndt endnu, men inden for den nærmeste fremtid kommer der i hvert fald ikke noget sådant forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m.

(Lovforslaget findes i tillæg A sp. 3667, fremsættelsen i tidenden sp. 5236).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Sammen med den ny toldlov vedtog man i februar en ændring i loven om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m. Denne ændring skulle give indenlandske og udenlandske producenter ligestilling, så at de sidstnævnte også kommer til at svare omsætningsafgift af de afgiftspligtige råstoffer, der indgår i den produktion, der indføres her til landet. Ved en lapsus i denne lov har man glemt kage- og buddingpulver med nøddeindhold m. v. Lovforslaget tilsigter blot at råde bod på denne forglemmelse. Jeg skal derfor anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Henry L. W. Jensen: Det foreliggende lovforslag tilsigter i § 22 i loven om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m. at indføje toldtariffens position 19.02, næringsmidler til børn, til diætetisk brug

eller til madlavning. Det drejer sig kun om en lille teknisk ændring i de bestemmelser om dækningsafgiften ved indførsel af visse varer med indhold af kakao, chokolade, mandler eller nødder, som blev vedtaget i forbindelse med toldlovens revision. Det er selvfølgelig ikke store ting, der er tale om, men rent principielt må jeg sige, at da der ikke foreligger oplysninger om, hvor stort et behov der er for denne fordyrelse af visse varer, en fordyrelse, der vil blive ret stor for specielle ting, ville jeg finde det naturligt at drøfte sagen i et udvalg, så meget mere som vi stadig væk kan risikere at få den slags småspørgsmål til behandling i tinget.

Weikop: Så vidt jeg kan se, angår dette lovforslag en lille sag. Der skete dette ved de store forhandlinger, man førte om toldloven, at man glemte at sørge for, at der blev indført dækningsafgift for de pågældende varer. Jeg har forstået det således, at forslaget er fremkommet netop af denne grund og ikke, for at nogen skal blive ugunstigt stillet. Man foreslår nu ganske enkelt at indføre den dækningsafgift, som man dengang glemte; det er ganske enkelt, og jeg synes derfor, at en udvalgsbehandling vil være, jeg tør ikke sige spild af tid, men egentlig overflødig. Men hvis der stilles forslag om nedsættelse af udvalg, kan jeg selvfølgelig ikke have noget derimod.

Aage Fogh: På mit partis vegne skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag.

Niels Andersen: Som det allerede er fremgået af de tidligere ordføreres bemærkninger, må man betragte det foreliggende lovforslag som en justering, man glemte, da man foretog den store revision af toldloven og afgiftslovene før 1. marts d. å. Vort parti kan anbefale, at lovforslaget gennemføres.

Fuglsang: Vi kan godt se den tekniske begrundelse for det foreliggende lovforslag, men det er på den anden side et led i de afgifts- og toldlove, som blev vedtaget i forbindelse med vor tilslutning til de syv, og i konsekvens heraf vil vi tage samme stilling dertil, som vi gjorde til forslagene dengang, idet vi nemlig vil undlade at stemme.