

[Justitsministeren.]

klart, at det vil jeg i hvert fald heller ikke være med til. Jeg tror, det ærede medlem må gøre mig den indrømmelse, at gik man tilbage til den ordning, hvorefter de flere, om jeg så må sige, kunne dele i porten, så blev der noget reelt i det, som provst Fisker har skrevet, at så ville lovgivningen direkte opfordre den samvittighedsløse don juan til at få nogle flere rodet ind i sagen for derved at slippe billigere. Jeg synes, det var en meget, meget ringere ordning end den, vi nu har haft gennem 23 år, og jeg kan ikke tænke mig, at det virkelig kan være det ærede medlems mening. Mig kom det fuldstændig bag på, at det skulle være tanken.

Det ærede medlem fru Erna Sørensen vil jeg gerne spørge: synes det ærede medlem, at det ærede medlem har ret til under behandlingen af dette lovforslag at sige — jeg tillader mig at citere —

„Vi får nu nogle „statsbørn“ ... „Vi løser ikke problemet ved at oprette en ny form for faderskab, hvor staten skal træde i stedet.“ ... „Nu laver vi altså en ny form for lotto eller noget lignende, hvor man kan slippe for sit ansvar.“

Synes det ærede medlem, at det er en rigtig karakteristik af det lovforslag, der her foreligger, når det ærede medlem ved, at vi i forvejen har, for nu at sige det kynisk, ca. 800 af disse statsbørn, og at dette antal sandsynligvis, hvis dette forslag ophøjes til lov, vil blive forøget noget i overgangsperioden, indtil de biologiske undersøgelsesmetoder er blevet mere effektive? Synes det ærede medlem, det er rigtigt? Kan det ærede medlem da ikke se, at når sådanne udtalelser fremsættes fra folketingets talerstol, forleder det en provst Fisker til at skrive, som han har gjort, til at drage vore motiver i tvivl og overhovedet skrive så uanstændigt, som han har gjort det?

Det ærede medlem mente, at når jeg tog så voldsomt fat, var det, fordi jeg havde skiftet mening mellem første og anden behandling. Jeg har ikke på noget tidspunkt lagt skjul på, at jeg har ændret standpunkt, og at jeg stillet over for handlingerne i udvalget og det udvalgsflertal, der var, er gået over på det standpunkt, som er flertallets. Det har jeg aldrig

lagt skjul på. Jeg har motiveret, hvorfor jeg stillede mit oprindelige forslag, og jeg har motiveret, hvorfor jeg er gået over på flertallets standpunkt. Nu er det vel klart, at det ikke er mig alene, der bestemmer; hvad der skal stå i en lov.

Må jeg i øvrigt spørge det ærede medlem: hvad mener det ærede medlem med at sige, at det ærede medlem står på det oprindelige lovforslags grund? Det stemmer ikke med, at det ærede medlem er medforslagsstiller til de ændringsforslag, som mindretallet stillede ved anden behandling. Det er ikke udtryk for, at det ærede medlem står på det oprindelige lovforslags grund; det kan det ærede medlem ikke forklare mig.

(Kort bemærkning).

Vagn Bro: Når det nu i forslaget hedder:

„Som fader til et barn uden for ægteskab anses den, der inden for avlingstiden har haft samleje med moderen, medmindre der foreligger omstændigheder, som gør det lidet sandsynligt, at han er barnets fader“,

må jeg sige, at hvis der så er to eller flere, som har haft dette, og som er lige sandsynlige som fader, vil der i sandhed komme et kapløb, og det bliver meget alvorligt; der bliver kæmpet om noget, for der bliver for det første kæmpet om; om man skal være fader, og for det andet om et bidrag, der i dag er ca. 18 000 kr. Derom er der ikke skygge af tvivl, og det vil man få at se i de kommende retssager.

Når det ærede medlem fru Else Zeuthen taler om at efterligne min stemmeføring, er det så ikke sådan noget, skuespillere gør. Jeg må dog sige til det ærede medlem, at de ganske få tilfælde, jeg talte om, er i relation til ministerens oprindelige forslag og aldeles ikke i relation til det, som nu foreligger, for der er efter sidste opgørelse foreløbig 136 sager af den art, hvor der er flere bidragspligtige.

Erna Sørensen: Det er min opfattelse, at når vi skal lave en ny lov, skulle den gerne være bedre end den gældende lov. Jeg har forfægtet det standpunkt, at det forslag, som den højtærede justitsminister kom med først, var en forbedring af det gældende. Nu er dette forslag betydeligt