

[Socialministeren.]

ning, kan man naturligvis heller ikke anvende et udtryk som det, det ærede medlem frk. Helga Pedersen brugte: ugeløn.

I øvrigt må de beløb, der her er tale om, naturligvis ses i relation til de bidrag, vi selv har ydet vore landsmænd, og jeg henviser i så henseende til den lille oversigt over erstatningerne, der findes i bilag 3 i lovforslaget. Eksempelvis kan jeg pege på erstatningen til enkerne. Vi yder til enker et maksimalt beløb på 8 886 kr. pr. år, og dette beløb er blevet ydet til et stort antal enker.

Jeg tror altså trods alt ikke, at det vil være muligt at finde en fuldt retfærdig ordning. Der kan kun blive tale om en tilnærmelsesvis ordning. Men hvis de, der kommer til at få direkte berøring med dette lovforslag, hvis de tidligere fanger med deres erstatningsproblemer forstår dette, at der under alle omstændigheder er god vilje fra folketingets side, så vil man vel også bære over med de mangler, som selv den bedst tilstræbte ordning uvægerlig får. Men der er altså to synspunkter, som nødig skulle gøres til ledende synspunkter, hverken synspunktet erstatning eller synspunktet forsørgelse.

Det ærede medlem frk. Helga Pedersen spurgte, om jeg havde tænkt mig, hvorledes nævnet skulle sammensættes. Jeg har ikke tænkt nogen tanke til ende i dette spørgsmål, idet jeg har anset det for bedst at afvente drøftelsen i udvalget med hensyn til selve nævnets form.

Det ærede medlem spurgte mig, om clearingmord henhørte under lovforslaget, og dertil må der svares ja.

Det ærede medlem var lidt usikker på, hvorvidt et ankenævn sammensat af 3 højesteretsdommere ikke ville stille for store krav til højesterets kapacitet. Det tror jeg ikke. Det er dog kun i relativt sjældne tilfælde, højesteret voterer samlet; almindeligvis består en højesteretsafdeling af 5-7 dommere.

Det ærede medlem hr. Jacob Pedersen

spurgte, om det ikke blev en for dyr administration; skulle det være nødvendigt med fordelingsnævn og ankenævn? Jeg vil for mit vedkommende sætte pris på, at der bliver et sådant sagkyndigt udvalg, som ikke står i direkte ansvarsforhold til den politiske minister. Jeg synes, at vi skulle fjerne den sluttelige afgørelse så vidt muligt fra de politiske faktorer, således at afgørelsen i tvivlstilfælde virkelig blev så betryggende som overhovedet muligt. Jeg synes ikke, det ærede medlem kan have den mening med rette, at administrationen bliver for dyr. Der bliver ikke tale om en halv million i administrationsudgifter, og vi tilstræber netop en hurtig afvikling af disse sager, hvorved administrationsbeløbet nødvendigvis nedbringes.

Det ærede medlem hr. A. C. Normann havde den opfattelse, at der hos de tidligere fanger er relativ tilfredshed med lovforslaget, og det er også mit indtryk efter de henvendelser, vi har fået i ministeriet. En repræsentant for frihedskampens veteraner har ringet til os og meddelt, at denne organisation efter at have læst i dagspressen om fordelingsloven ikke længere havde indvendinger at gøre mod fordelingsplanerne, og det var som bekendt denne organisation, der havde udstedt en offentlig erklæring om, at den måtte tage afstand fra, at den overvejende del af erstatningsbeløbet blev uddelt som fangetidsgodtgørelse. Endvidere har statsautoriseret revisor Steen Hansen ringet og meddelt, at fællesudvalget har været indkaldt til møde i anledning af de nu fastsatte retningslinjer for fordelingen, og at fællesudvalget ingen indvendinger har at gøre mod forslaget.

Det ærede medlem fru Ragnhild Andersen mente, at man burde holde administrationsomkostningsudgifterne uden for loven. Det samme mente det ærede medlem hr. Aksel Larsen, og det er jo den slags, der naturligvis kan drøftes i det udvalg, der nedsættes.

Det er klart, at en række tilfælde vanskeligt kan indgå i de rubrikker, der opstilles