

[Thestrup.]

byggeri nok, enten det er privat byggeri med eller uden garanti."

Det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen sagde til sidst nogle bemærkninger om fortolkning, og det er ganske rigtigt, hvad det ærede medlem her fremdrog, at ved lovfortolkning må naturligvis den fortolkning have fortrin, hvorved lovens formål sker fyldest, men derfra og til at ville gøre vold, om jeg så må sige, på lovens ord er der et meget langt skridt, et så langt skridt, at næppe nogen vil gå det, og jeg kan ikke se rettere, end at således som loven er formet, skal man faktisk gøre vold på lovens ord for at komme til den fortolkning, som er den højtærede boligministers.

Boligministeren (Carl P. Jensen): Ja, det var for så vidt meget interessant at høre det ærede medlem hr. Lorentzen udvikle sine åndelige og juridiske interesser og endogså bevæge sig i det højere luftlag; men vi befinder os nu engang på jorden, og vi har ud over disse åndelige og juridiske interesser visse menneskelige interesser at varetage, og det er dem, vi forsøger med loven i hånd at indfortolke i denne lov.

Det er jo fristende stående over for en trussel eller et løfte, om man vil, om, at det ærede medlem under visse forudsætninger ikke vil sige mere, at imødekomme det ærede medlem, men det er vel også tidsbegrænset, så derfor kan jeg ikke tjene det ærede medlem i at indfri de ønsker, han har i så henseende.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Thestrup, at jeg har intet at føje til, hvad jeg sagde den 16. marts. Jeg tænker her på det citat, som rigtigt blev fremdraget af det ærede medlem hr. Niels Andersen, vedrørende den drøftelse, vi havde om, hvad der var det primære i loven, privatfinansieret byggeri med eller uden statsgaranti. Jeg henviser til det, jeg sagde dengang, og har intet at føje til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes med 69 stemmer mod 49.

Formanden: Forslaget er hermed bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3815, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 857).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Johs. E. Larsen: Under udvalgsarbejdet blev det gamle spørgsmål på ny rejst, om det nu er nødvendigt at fortsætte lovgivningen om ind- og udførsel af fisk. Jeg mener dog at kunne sige, at der i udvalget var almindelig enighed om, at fiskerierhvervets afsætningsforhold på flere markeder stadig er sådan, at ministeren i særlige tilfælde må have adgang til at kunne gribe regulerende ind. Det gælder ikke mindst de områder, hvor samhandelen foregår i konvertibel valuta, men hvor aftaler indeholder mængdebegrænsninger for de forskellige arter af fisk og fiskeriprodukter, og det gælder vel i nogen måde også de forhold, der knytter sig til vor øvrige eksport.

Under lovforslagets første behandling sagde det ærede medlem hr. Jacob Pedersen, at jeg i efteråret 1957 havde udtalt, at loven ikke blev anvendt i strid med danske erhvervsinteresser. Nej, det har da heller aldrig været meningen med denne lov, det kom også til udtryk i udvalget, hvor ingen af medlemmerne kunne pege på noget tilfælde, hvor loven var anvendt til skade for fiskerierhvervets interesser. Omvendt vil det vel så sige, at loven om ind- og udførsel af fisk er administreret på en god og fornuftig måde.

Efter de foreliggende oplysninger er vilkårene for afsætning af fisk og fiskeriprodukter endnu sådan, at denne lovgivning må bevares et stykke tid fremover. I samråd med fiskeriministeriets eksportudvalg kan ministeren ved hjælp af denne lovgivning gribe ind, når der opstår vanskeligheder for os ved ind- og udførsel af fiske og fiskeriprodukter. Jeg kan derfor tilsige mit partis tilslutning til lovforslagets hurtige gennemførelse.