

**[Alsing Andersen.]**

offentligheden skulle få det indtryk, at de to partier var mere sparsommelige end vi andre. Det indtryk kan man få naturligvis, når man ser et sådant forslag fremsat og hører vore bemærkninger derimod. Det er ikke, fordi vi ikke vil være lige så sparsommelige, men jeg tror, jeg må advare det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, der ikke sidder i udenrigskommissionen, som han selv har sagt, og ikke kan kende til forhandlingerne dér, og også offentligheden imod at tro, at der bliver en nedsættelse i udenrigsministeriets udgifter, når vi engang er færdige. Der er så store nye opgaver ude i verden, at man ikke uden videre skal regne med det. Det betyder naturligvis ikke, at vi ikke skal gøre, hvad vi kan for at spare andre steder, det vil vi alle være enige om, men derfor er det ikke sikkert, at vi kan følge det ærede medlems forslag.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen):** Udenrigskommissionens saglige overvejelser med hensyn til den kommende udenrigstjeneste kan jeg ikke komme ind på under denne debat og ønsker det heller ikke; det blev sagt allerede i fremsættelses-talen. Det, jeg mener, er, at udenrigskommissionen jo nu også har mulighed for at bedømme stemningen i folketinget på de områder, hvor vi har stillet forslag, forslag, der betyder en besparelse på 5 mill. kr. — efter min opfattelse måske et noget større beløb. Udenrigskommissionen kender dette forslag og den tendens, der er givet udtryk for fra alle sider, måske undtagen det ærede medlem hr. Fulgsang, at man på de væsentligste af disse områder ikke ønsker at opretholde de nuværende udgifter, men mener at kunne finde besparelser.

(Kort bemærkning).

**Lannung:** Jeg skal ikke forlænge diskussionen meget, men blot sige til det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft, at det, at det ærede medlem har nævnt indskrænkningen af posterne i Paris og posten som generalkonsul i London, er uden enhver relevans — uden enhver relevans, da vi alle uden undtagelse har været enige om disse indskrænkninger, som oven i købet

i realiteten er blevet foreslået af den højt-ærede udenrigsminister. I øvrigt har det ærede medlem kun nævnt et enkelt forhold — og det som tanker, men ikke som noget i retning af et reelt forslag eller lignende, dækkende den lange række, som nu findes i forslaget til beslutning. Det er dog ganske interessant at notere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til folketingsbeslutning vedrørende den af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1951 vedtagne konvention nr. 100 om lige løn til mandlige og kvindelige arbejdere for arbejde af samme værdi og forslag til folketingsbeslutning vedrørende den af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1958 vedtagne konvention nr. 111 om forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer af lov om friskoler, om hjemmeundervisning samt om efterlønskassen for friskoler og efterskoler har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om erhvervsmaessig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere, forslag til lov om beskæftigelse og uddannelse af unge og forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om bortfald af understøttelsesret i visse tilfælde for unge arbejdsløse) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag.

Eksemplarer vil blive omdelt.