

[Ninn-Hansen.]

hed. Det er klart, at det drejer sig kun om selve stillingerne, og at de dygtige embedsmænd, der har de enkelte stillinger, selvfølgelig bliver sat til tjeneste andre steder, til mere værdifuld tjeneste, hvis vort forslag gennemføres. Jeg har også haft lejlighed til personlig for kort tid siden at se et enkelt sted, i øvrigt i Washington, hvor dygtigt der bliver arbejdet såvel af ambassadens chef som af ambassaderådene og ambassadesekretærene, og jeg er ikke i tvivl om, at der kan nævnes mange eksempler på lignende dygtigt arbejde andre steder.

Med hensyn til forslagets økonomiske konsekvenser skal jeg komme med et par yderligere bemærkninger.

Den højtærede minister gik ikke ind på de af os anførte beløb i besparelsesforslagene. For at undgå også de misforståelser, der kan blive på dette punkt, vil jeg gerne tilføje, at vi er selvfølgelig ikke i stand til at sige, at netop de beløb, vi har gjort det op til, er 100 pct. rigtige. Der står også cirka-betegnelser. Jeg vil f. eks. om den første del af forslaget, det, der vedrører de diplomatiske repræsentationer, sige, at jeg tror ikke, at opgørelsen er helt nøjagtig, når vi når til 2,7 mill. kr. Jeg tror, at besparelsen bliver noget større, hvis vi gennemfører det forslag, vi har fremsat, og at den samlede besparelse i vort forslag i det hele taget vil blive noget større end de 5 mill. kr., vi er nået til. Vi får måske lejlighed til at bedømme dette nærmere i udvalget.

Da den højtærede udenrigsminister fremsatte sin redegørelse vedrørende Blechingbergsagen, nævnte ministeren, at der skulle være foretaget visse rationaliseringsundersøgelser. Jeg havde egentlig ventet, at den højtærede minister lidt nærmere var kommet ind på disse rationaliseringsundersøgelser enkeltheder, da de vel også må have en forbindelse til det forslag, vi har fremsat. Men efter det, jeg ved om disse undersøgelser, mener jeg, at vort forslag indeholder betydelige besparelser. Er det ikke således, at man regner med, at det, at man erstatter en ambassadør — rent konkret ambassadøren ved OEEC-delegationen — med en anden højere embedsmand, vil betyde en årlig besparelse på 100 000 kr. fordelt med, så vidt jeg ved, 45 000 kr. i løndifferencer og 55 000 som en sparet

fribolig? Vort forslag omhandler nedlæggelse af 7 ambassadørstillinger og indeholder efter den beregning betydelige besparelser. Hvis vi videre ser på spørgsmålet om nedlæggelse af ambassadørstillinger i Paris, må man interessere sig for de samlede nuværende omkostninger. Det er vist ikke helt forkert, når jeg siger, at de samlede omkostninger, når man tager alt med, til de 3 ambassader i Paris, og her tager jeg altså slet ikke pensionsforpligtelser og den slags med, beløber sig til henimod 3 mill. kr. om året. Jeg vil gerne bede den højtærede minister om at korrigere det, hvis dette tal ikke skulle være rigtigt. Da vi mener, vi kan nøjes med 1 ambassadør, og da vi foreslår betydelige besparelser på medhjælpssummerne, skulle der altså i forbindelse med dette forslag alene efter et forsigtigt skøn kunne blive tale om besparelser på omkring 1 mill. kr.

I de nordiske lande foreslår vi ikke alene nedlæggelse af ambassadørstillingerne i Sverige, Norge og Island, men også væsentlige reduktioner i medhjælpsudgifterne. Ser vi på de nugældende udgifter til de nordiske ambassader, er det vel således, hvis vi tager det samlede beløb, at vi må komme op på et sted mellem 1,5 og 2 mill. kr. årligt. Jeg kender ikke de nøjagtige tal, men det må vist være deromkring. Hvis vi regner med den væsentlige reduktion, som vi foreslår, skulle der kunne spares ca. halvdelen af dette beløb.

Forholder det sig ikke således, at rationaliseringsundersøgelsen i særlig grad har beskæftiget sig netop med de nordiske ambassader, og har det ikke været sådan, at der foreligger oplysninger, der kan begrunde, at man meget hurtigt, som også den højtærede minister var inde på det, bør tage fat på at indskrænke de nuværende udgifter til de nordiske ambassader? Jeg har forstået, at det skulle være oplyst, at arbejdstiden ved nogle af de nordiske ambassader skulle ligge omkring 30 timer om ugen, netto arbejdstid. Hvis det er tilfældet, og jeg beder den højtærede minister oplyse, om det er således, at der altså kun er en arbejdstid for personalet på omkring 5 timer om dagen, kan det ikke betragtes som absolut anstrengende stillinger alle sammen, og så bør man vel ikke afvente en kommissionsbetænkning, inden man skrider til rationali-