

[Aksel Larsen.]

holdt — håber jeg, at udvalget vil tage sagen op til fornyet overvejelse mellem anden og tredje behandling, og at man ikke mindst fra socialdemokratiets side vil gøre, hvad man kan for at overbevise sine regeringspartnere om, at det er rimeligt at gå op til de 18 kr., at man ikke kan være bekendt at byde noget lavere, og at både statskassen og arbejdsløshedsfonden har råd til at give kasserne refusion for dette beløb. Jeg har jo hørt det ærede medlem hr. Peter Ravn sige, at det var ikke muligt at nå det, det ærede medlem kalder en ajourføring, altså de 18 kr. Nej, men spørgsmålet om, hvorvidt man kan nå det, er også spørgsmålet om, hvor meget man sætter ind på det, og jeg kan ikke frigøre mig for den tanke, at socialdemokratiet, som dog er det største regeringsparti og det største i denne sal, måtte have kunnet gøre noget mere og måtte have kunnet nå det, som både det ærede medlem hr. Peter Ravn og den højtærede socialminister mener burde være gennemført, nemlig de 18 kr.

Jeg synes, man bør tage i betragtning, at leveomkostningerne er meget høje. Jeg synes, man bør tage i betragtning, at de arbejdsløse ikke selv har bedt om at blive arbejdsløse. De er uden indflydelse på, om de bliver arbejdsløse, og det er sådan set et samfundsanliggende at sikre dem under arbejdsløshed; principielt burde de have ret til fuld erstatning uden selv at betale kontingent til arbejdsløshedsforsikring. Vil man imidlertid ikke anerkende dette princip og efterleve det i praksis, burde man i det mindste gennemføre det, man kalder en ajourføring, altså gå op til de 18 kr. for forsørgere.

Jeg beklager, at socialministeren har stillet og udvalgsflertallet tiltrådt et ændringsforslag om, at det foreslåede nye stk. 3 a) i lovens § 15 skal udgå. Jeg tror ikke, at der skete nogen ulykke, hvis de arbejdsløshedskasser, der måtte mene sig i stand til det, fik lov til ud over det, man her vedtager som maksimumssatser for dagpenge, at give 2 kr. ekstra om dagen til de arbejdsløse. Jeg kan slet ikke acceptere den begrundelse, der er givet herfor — jeg tror, det var af det ærede medlem hr. Aage Fogh — nemlig at man kan ikke have, at der bliver

en sådan forskel. Mig bekendt er der uhyre store forskelle i folks leveniveau og indtægtsniveau, og i andre spørgsmål kommer man dog ikke og siger, at vi må ved lovgivningsmagtens hjælp sørge for, at alle mennesker skal have lige meget eller lige lidt. Der ville hverken gå noget af arbejdsløshedslovgivningen, af tinget eller af regeringen ved, at man bibeholdt den oprindelige foreslåede bestemmelse om, at arbejdsløshedskasserne uden refusion havde ret til at give 2 kr. ekstra om dagen, og jeg henstiller til overvejelse, om man ikke inden tredje behandling skulle sørge for, at det bliver i orden. Jeg må i hvert fald stemme imod dette forringende ændringsforslag.

Jeg må også stemme imod ændringsforslaget under nr. 9. Jeg kan ikke forstå, at man i den grad vil drive klappagt på de arbejdere, der, medens de havde arbejde, havde en lavere indtægt end fagets gennemsnitlige arbejdsfortjeneste. Jeg tror ikke, det kan dreje sig om store summer hverken for kasserne eller for staten, og at der spares så forfærdelig meget ved det. Men jeg er af den mening, at man trænger til lige mange penge under arbejdsløshed, hvad enten man har haft en høj eller lav arbejdsfortjeneste. Ja, det kan måske siges, at hvis man har haft en lavere arbejdsfortjeneste end faget i gennemsnit, trænger man til en højere arbejdsløshedsunderstøttelse, så hvordan jeg end vender og drejer det, kommer jeg til det resultat, at ændringsforslaget under nr. 9 er urimeligt og socialt uretfærdigt, og jeg må stemme imod det.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at selv om der kunne være mange detaljer at gå ind på, er det det væsentlige for mig, at dagpengesatserne til de arbejdsløse forhøjes. Jeg tror også, det vil være det væsentlige for de arbejdsløse. Jeg synes imidlertid, at når vi nu står over for disse ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og som formentlig bliver vedtaget her, og når vi må se i øjnene, at loven stort set vil blive affattet i overensstemmelse dels med ministerens oprindelige lovforslag om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v., dels med disse ændringsforslag, så kunne man godt vedtage bevillingen af en engangshjælp til dem, der har været længe arbejdsløse i denne vinter. Jeg ved ikke, hvor meget det kan koste som helhed,