

[Aage Fogh.]

månedlig og mere, anser jeg det for rimeligt, at der under disse forhold kan ydes en højere huslejehjælp.

Må jeg dertil føje, at jeg anser det for at være lige så rimeligt, at ingen ledig kan få mere end 80 pct. af normal arbejds løn i understøttelse, hvis han er forsørger, og 66,6 pct., hvis han er ikke-forsørger. Denne grænse gælder på den måde, at hvis vedkommende ledige ikke har været i stand til at indtjene fagets gennemsnitsindtægt, er det hans specielle indtægt, der lægges til grund for beregningen.

Alt det synes jeg er rigtigt, og når det gennemføres og vi hjælpes ad — og dér vil jeg understrege, at det ikke alene er arbejdsløshedskasserne, der har et ansvar, men også de kommunale udvalg ud over hele landet — vil det fremtidig være sådan, at de, der sidder i de kommunale udvalg, sammen med formanden har pligt til at holde sig à jour med, hvordan fordelingen af understøttelsen foregår i sognene. Når alt det er gennemført, anser jeg denne lovændring for at være en meget betydelig forbedring.

Der er et lille punkt, jeg må bede om at man ser lidt på mellem anden og tredje behandling; det gælder refusionen for de såkaldte sociale udgifter. Der står i ændringsforslag nr. 2 vedrørende lovens § 13, stk. 2 b), at refusionen skal være mindst 80 pct. Jeg vil tro, at ordet „mindst“ kunne undværes, så det fastslås, den skal være 80 pct., hverken mere eller mindre, og det beder jeg om at man vil se på mellem anden og tredje behandling.

På grundlag af de erfaringer, jeg har indhøstet om kassernes administration, vil jeg lige understrege, hvor stærkt arbejdsløshedskasserne i virkeligheden administreres. Jeg tror, at når jeg nævner et par eksempler, vil alle de ærede medlemmer indrømme, at det ikke er ret mange andre steder, man er så streng, når det gælder fordeling af statens penge.

En mand, der havde været medlem i 40 år uden nogen sinde at have haft noget udestående med sin arbejdsløshedskasse, var kommet i den situation, at han havde glemt at fortælle, at han i en periode havde tjent 500 kr., samtidig med at han havde hævet

arbejdsløshedsunderstøttelse. Da det blev opklaret, blev han for det første dømt til at tilbagebetale det, han havde fået for meget, det var en selvfølge. For det andet blev han slettet af kassen, og for det tredje blev han meldt for bedrageri. Jeg tror nok, jeg tør sige, at det var en behandling så streng, at den ikke er strengere andre steder. Statsadvokaten frafaldt tiltale; det synes jeg var rimeligt; og efter at manden havde betalt alle sine penge tilbage, søgte han, der var i en alder af nogle og tres år, om genoptagelse i kassen. Det fik han, men det var en særret, han dér fik, og kassernes bedømmelse af overtrædelsen fremgår af den kendelse, der blev truffet.

Jeg vil også fremdrage et andet tilfælde, der har relation til arbejdsvægring. En mand, der søgte understøttelse, fik anvist arbejde ved snekastning. Han mente ikke, at snekastning kunne forenes med hans stilling som arbejdsleder, og nægtede derfor at gå i arbejde med det resultat, at understøttelsen blev taget fra ham, hvorefter han måtte kaste sne. Jeg anser det for at være rigtigt sådan, og jeg fremhæver det som bevis for, at der fra kassernes side øves streng justits. Det bør der efter mit skøn også gøres, for det er en betingelse for, at man kan forsvare at give så høje understøttelser, at de arbejdsløse kan leve nogenlunde anstændigt af dem.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg, at man stemmer for samtlige ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalgets flertal, og at vedtage lovforslaget ved tredje behandling, efter at vi har undersøgt, om ordet „mindst“ i ændringsforslag nr. 2 kunne udgå.

J. M. Pedersen: Mit parti kan ikke stemme for det ærede medlem hr. Aksel Larsens underændringsforslag, men jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale at stemme for de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede minister og tiltrådt af et flertal i udvalget.

Der er ingen grund til, at jeg går i detaljer, det er gjort af de foregående talere; specielt har det ærede medlem hr. Peter Ravn gennemgået alle ændringsforslagene grundigt, men jeg er næsten nødt til lige kort at svare det ærede medlem hr. Lorentzen,