

[Peter Ravn.]

Der ligger altså store og afgørende forbedringer i de foreslåede ændringer, og jeg er sikker på, at kasserne og deres medlemmer, ikke mindst de arbejdsløse, vil forstå at vurdere det fremskridt, der bliver tale om.

Jeg anbefaler ændringsforslagene i betænkningen til forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. og ligeledes det i betænkningen stillede ændringsforslag til forslag til lov om ændring i lov om kommunale beskæftigelsesudvalg.

Lorentzen: Jeg har ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring i lov om kommunale beskæftigelsesudvalg. Der er enighed om det, og vi agter at stemme for det.

Jeg skal heller ikke gøre bemærkninger til forslag til lov om ydelse af ekstraordinær hjælp til langvarigt arbejdsløse. Vi kan ikke tiltræde dette lovforslag.

Derimod har jeg nogle enkelte bemærkninger i forbindelse med forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. Det ærede medlem hr. Peter Ravn har nu gjort rede for de af den højtærede socialminister stillede og af et flertal af udvalget tiltrådte ændringsforslag. Det var en lang og bred redegørelse, det ærede medlem gav, så jeg behøver kun at fremsætte nogle almindelige bemærkninger vedrørende mindretallets stilling.

Mindretallet kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, selv om der i og for sig er enkeltheder, som vi har sympati for, men disse er i det store og hele uden afgørende betydning for lovforslaget, hvis tyngde så afgjort ligger i understøttelsessatsernes forhøjelse. Det ejendommelige er jo, at den højtærede socialminister, åbenbart på grund af røster udefra, har fundet foranledning til at hæve satserne i det af ham oprindelig fremsatte lovforslag. Satserne er nemlig, som det ærede medlem hr. Peter Ravn gjorde rede for, sat noget op. Jeg har fået at vide, at disse forhøjelser vil betyde en yderligere forøgelse af det offentliges udgifter med $4\frac{1}{2}$ mill. kr., når vi lægger udgifterne for 1958-59 til grund for udregningen. Den højtærede socialmi-

nister har ikke direkte meddelt udvalget det, men udvalgets ærede formand har oplyst, at det måske drejer sig om 4,2 mill. kr., således at regeringsforslaget med de nu stillede ændringsforslag vil betyde en stigning i det offentliges udgifter på 37,2 mill. kr. under forudsætning af, at arbejdsledigheden bliver den samme som i 1958-59. Jeg vil egentlig tro, at den højtærede socialminister og hans ministerium snart vil komme til at indse, hvor usikkert tallet 4,2 mill. kr. er, for jeg tror, det er meget vanskeligt at bedømme, hvilke udgifter de ændrede regler for huslejetilskud vil medføre. Jeg tror næsten ikke, man med nogenlunde sikkerhed kan udregne, hvor meget det vil betyde. Vi ved i hvert fald én ting, at de 37,2 mill. kr., som vi har fået opgivet som samlet merudgift, ikke altid vil slå til; i et ondt år, et år med megen arbejdsledighed, vil der blive tale om et anderledes stort tal.

Jeg går ud fra, at jeg har forstået ændringsforslaget vedrørende huslejhjælpen rigtigt. Har jeg forstået det rigtigt, vil det fremtidig ikke blive krævet, at en arbejdsledig har haft 25 afkontrollerede arbejdsløshedsdage inden for de sidste 12 måneder for at kunne få denne hjælp. Hjælpen bliver udbetalt med $\frac{1}{25}$ af den månedlige husleje som tillæg til understøttelsen for hver ledig dag, medlemmet har været afkontrolleret. Alene dette gør, at man står noget usikker over for, hvor stor merudgiften kan blive i henhold til dette ændringsforslag. Det overlades nu stort set til kasserne i deres vedtægter at fastsætte de øvrige nærmere regler for udbetaling af denne huslejhjælp.

Jeg tror ikke, jeg tager fejl, når jeg siger, at det skyldes det radikale venstres indsats, at firefemtedelsreglen og totredjedelsreglen er blevet noget skærpet, og det kan vi naturligvis tiltræde, for således som reglen står i dag, er det en noget usikker regel, og det er også nok noget vanskeligt at afgøre, hvorvidt firefemtedels- og totredjedelsreglen overhovedet kan overholdes. Nu er reglen skærpet lidt. Om det kun bliver en skærpelse på papiret, ved jeg ikke, for det er som sagt en regel, der i praksis er meget svær at anvende.

Hvis man nu vil spørge os, om der slet ikke har været forhandlingsvenlighed i udvalget, må jeg have lov til at fortælle,