

[Henry Christensen.]

undervisningsminister og et flertal i tinget ikke vil gå ind på at forhandle med de polyteknisk studerende om en låneordning i overensstemmelse med det, vi har drøftet tidligere. Derfor er det naturligvis ingen rigtig fremstilling, når den højtærede undervisningsminister giver udtryk for, at de polyteknisk studerende ikke stadig ønsker lån, såfremt man vil gå ind for en ordning i denne retning.

Når den højtærede minister siger, at det ville være at give dem særlige fordele, er jeg ikke enig med den højtærede minister. Jeg synes, det er at give alle andre fordele, når man bestemmer, at de absolut skal have legater. Hvis de polyteknisk studerende giver afkald på legater, bliver der så meget des større legater til rådighed til andre, under forudsætning af at staten kan klare et vist beløb. Den fordel, der bliver tilbage for de polyteknisk studerende er alene, at de siger: vel, vi giver afkald på at få en del af fonden som legat, vi betaler pengene tilbage. Det kan da hele samfundet være interesseret i, både staten, de øvrige studerende og også de polyteknisk studerende.

Jeg synes derfor, at den højtærede undervisningsminister skulle vise sin beredvillighed — og han har derved mulighed for at komme til at praktisere det samarbejdende folkestyre — ved at give tilsagn om at gå ind i realitetsforhandlinger på dette grundlag.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Jeg har allerede sagt til det ærede medlem, at en ordning som den ønskede, der begunstiger den enkelte studiegruppe, som i højere grad end andre er i stand til at tilbagebetale lån, ville jeg anse for uheldig.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at i jo højere grad en gruppe af studerende ved at tilbagebetale den hjælp, de har fået fra det offentlige, klarer deres uddannelse selv, jo lettere bliver det at give en tilsvarende uddannelse til andre samfundsgrupper. Kan den højtærede minister slet ikke erkende noget i den retning?

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Petra Petersen m. fl.* (se sp. 4766) *forkastedes* med 118 stemmer mod 6.

Ændringsforslaget i betænkningen *forkastedes* med 86 stemmer mod 42.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling* *vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende den offentlige skolebespisning)* [af Foged m. fl.].

(Første behandling findes i tidenden sp. 946, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 839).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Aksel Larsen*:

Til § 1.

Den foreslåede ændring vedrørende lovens § 288 udgår.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Kaj Andresen:** Efter at udvalget har drøftet venstres og de konservatives lovforslag og fået besvarelser på en række spørgsmål, som var stillet ministeren, har den højtærede socialminister stillet to ændringsforslag, som mit parti kan stemme for.

Det første ændringsforslag går ud på, at forslaget til en ny affattelse af § 287 udgår. Ved første behandling gjorde jeg