

[Petra Petersen.]

lån, når de alligevel må stifte gæld, og det må langt de fleste, selv om de får stipendier, når de har familie at forsørge.

Det er af disse grunde, kommunisterne har stillet deres ændringsforslag. Med disse ord vil jeg anbefale, at man stemmer for vort ændringsforslag; og med den begrundelse, jeg har givet, siger det sig selv, at min gruppe ikke kan stemme for det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag.

**Aksel Larsen:** Jeg ser hellere, at man forhøjer beløbsrammen, end at man formindsker den, så når det kommer til afstemning, vil jeg stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af et mindretal i udvalget, bestående af venstre og de konservative, og stemme for det af den kommunistiske gruppe stillede ændringsforslag.

Jeg ved godt, at mange vil sige: det er mange penge, det drejer sig om. På den anden side er det mit indtryk, at det ikke just er penge, statskassen mangler for tiden og heller ikke i den kommende tid. Jeg tror, at noget af det bedste, man kan investere i, er ungdommens uddannelse, og når der nu er penge til det, synes jeg; at man godt kan forhøje beløbet ud over, hvad ministeren havde tænkt sig. Hvis nogen heraf skulle drage den slutning, at så får man bekræftet Parkinsons anden lov: at når staten har øgede indtægter, sørger den for at forøge sine udgifter, vil jeg dertil sige, at det forstyrrer i hvert fald ikke mig.

Det ærede medlem hr. Søgaard siger på socialdemokratiets vegne, at da der ikke er politisk dækning for kommunisternes forslag om beløbsrammens forhøjelse, anbefaler han at stemme imod. Jeg må ærlig talt indrømme, at selv om jeg har hørt noget lignende før, har jeg vanskeligt ved at forstå logikken i det. Forudsætningen for at få politisk dækning for et forslags vedtagelse er nemlig, at der er nogen, der stemmer for det; de, der måtte være nærmest til at stemme for det pågældende forslag, er formodentlig socialdemokratiet, og jeg synes ærlig talt også, at det radikale venstre burde stemme for et sådant forslag. Det er klart, at hvis de to partier erklærer, at de vil stemme imod, kommer der til at mangle politisk dækning, men så er de selv

skyld i, at der mangler politisk dækning. Derfor er det ærlig talt lidt påfaldende, at de anvender denne af dem selv forskyldte manglende politiske dækning som begrundelse for at stemme imod.

Jeg vil altså stemme for kommunisternes forslag, selv om jeg forleden fik at vide, at man ikke skal stemme for et forslag, der ikke er realitetsbetonet, og ydermere fik at vide, at forslaget ikke er realitetsbetonet, når man ikke på forhånd ved, at det kan blive vedtaget. Efter de taler, der er blevet holdt af de foregående ærede ordførere, er jeg klar over, at kommunisternes ændringsforslag ikke kan blive vedtaget. Der er altså i hvert fald ét æret medlem, der mener, at forslaget ikke er realitetsbetonet, men jeg vil stemme for det alligevel.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Jeg havde meget gerne set, om alle partier havde kunnet samles om det lovforslag, jeg har fremsat. Jeg mener, at det er så sagligt velbegrundet, at det skulle have været muligt. Når jeg i det hele taget er interesseret i at få et lovforslag med forhøjede bevillinger gennemført allerede nu, skyldes det, at hvis loven ikke gennemføres i denne samling, vil vi i det kommende år ikke have de midler til rådighed, som må forudses at være nødvendige for blot på rimelig vis at kunne slå til over for de begrundede ønsker, der fremsættes om støtte til unge, som er under uddannelse.

Når det udvalg, der beskæftiger sig med studenternes skatteforhold, har afsluttet sit arbejde — hvad formentlig vil ske i løbet af de nærmeste måneder. — vil det være naturligt, at man, inden lang tid er gået, på ny tager spørgsmålet op om de penge, der må stilles til rådighed, og om, hvilke foranstaltninger der i øvrigt skal træffes for at støtte ungdommens uddannelsesmuligheder. Jeg tror dog, at man allerede nu må gøre sig klart, at med de ændringer i skattelovgivning, som er gennemført, og som blev nævnt af det ærede medlem hr. Helge Larsen, kan man ikke forvente, at skatteudvalgets indstilling vil føre til resultater, der helt skulle kunne ændre nødvendigheden af at gennemføre et forøget beløb til fordeling på det almindelige grundlag, vi hidtil har kendt.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen frem-