

## [Morten Larsen.]

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at være bitter eller ironisk over for oppositionen, fordi den måske efter gode råd udefra har ændret standpunkt til det bedre. Jeg vil også gerne takke den højtærede indenrigsminister, fordi han har godkendt, at forretningsudvalget lovfæstes. For det radikale venstre er det nu et ønske, at de tre store interessegrupper by, land og husholdningspædagogerne bliver repræsenteret i dette forretningsudvalg.

Det radikale venstre ønsker alle husmødre, ude- som hjemmearbejdende, held og lykke med statens husholdningsråds virke fremefter. Vi ved, at store opgaver vil melde sig til løsning; vi ved, at den igangværende rationalisering ikke vil stoppe netop uden for hjemmets fire vægge; vi ved, at vore husholdningskonsulenter ud over landet sammen med de lærerinder, der fremefter skal have deres virke i vore mange skolekøkkener, før eller senere vil få brug for statens husholdningsråd for at kunne tilpasse de videnskabelige og forsøgsmæssige resultater til hverdagens naturlige krav. Vi ved, at der fra mange sider vil blive kaldt på statens husholdningsråd; der er derfor al grund til at ønske de nye rådsmedlemmer og deres medarbejdere en række gode arbejdsår i oplysningens tjeneste.

**Erna Sørensen:** På mit partis vegne sagde jeg ved første behandling af dette lovforslag, at vi ville se med velvilje på det rationaliserede forslag, den højtærede indenrigsminister var kommet med. Vi har også i udvalget gjort et stykke arbejde for yderligere at gøre vore synspunkter gældende, og jeg finder det lidet formålstjenligt i dag at gå ind i en fornyet diskussion om statens husholdningsråd.

De oplysninger, vi har fået under udvalgsbehandlingen, har vist, at statens husholdningsråd har opgaver, som bør løses, men vi har ønsket, at statens husholdningsråds arbejdsområde blev nærmere indkredset og defineret. Det mener vi er opnået ved den betænkning, der er afgivet, ved de ændringer, der er foreslået, og som vi har kunnet tiltræde.

I fællesudtalelsen af 4. oktober 1959 nævntes bl. a. husholdningsrådet, og det var godt, fordi denne sag er ikke altid fra

pressens side blevet behandlet så korrekt, som den burde. Ved de oplysninger, som nu er kommet frem, kan man se, at der af rådet gøres et værdifuldt arbejde, ikke mindst i oplysningens tjeneste og som vejledning for dem, der skal undervise på dette vigtige område.

Derfor går vi ind for dette lovforslag, idet vi regner med, at det årlige budget ikke vil blive stigende, men vil blive behandlet med varsomhed og forsigtighed, således at man ikke får flere institutioner, der arbejder med forsøgs- og oplysningsarbejde. Det er det, vi har villet til livs, og den højtærede indenrigsminister har givet løfte om, at det ikke vil ske i fremtiden. Derfor går vi med til at anbefale lovforslagets vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslagene nr. 4 og 5, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 6 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om ungdommens uddannelsesfonds forvaltning og virksomhed.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3756, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 837).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Petra Petersen, Ragnhild Andersen, Frøgl-sang, Alfred Jensen og Lynnerup Nielsen:*