

[Gideon.]

bestemmelse volder jo ingen vanskeligheder, ingen betænkeligheder, når det drejer sig om kredit- og hypotekforeningspantebreve, men der kunne være nogen betænkelighed med hensyn til pantebreve til statskassen og statslåneinstitutioner. Vi har nu fået nærmere oplyst, hvorledes det forholder sig, og efter at vi har fået disse oplysninger, kan jeg tiltræde, at man bevarer også denne regel om, at pantebreve til statskassen og statslåneinstitutioner kan udslettes mod simpel kvittering. Naturligvis er det efter dommerens bestemmelse. Vanskeligheden var den, at rent formelt kan et pantebrev til statskassen eller en statslåneinstitution sættes i omløb igen, men det er i virkeligheden, forstår jeg, kun en rent teoretisk betragtning, det har ingen praktisk betydning, og derfor er jeg fuldstændig enig i, at vi beholder ændringen, således som den er foreslået i lovforslaget.

Jeg er også tilfreds med den foreslåede ændring om ejerpantebreve, som den ærede ordfører for socialdemokratiet gjorde rede for. Jeg gjorde under første behandling opmærksom på, at en analogi som den, der var nævnt i bemærkningerne til lovforslaget om, at man kunne anvende reglerne om tvangsauktion analogt på de tilfælde, hvor afhændelse fandt sted under hånden fra konkursbo eller et gældsfrågælsesbo, ikke kunne lade sig opretholde, og at det derfor ville være rimeligt, at der blev en direkte hjemmel til det i loven. Det har vi fået, og jeg er glad for, at vi har kunnet enes om dette. Der er ingen tvivl om, som også det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen gav udtryk for, at selv om der ikke udtrykkelig står, at ejerpantet tilfalder de berettigede i den rækkefølge, som de har efter prioritetsordenen, er dette en selvfølge. Jeg vil gerne understrege det herfra, således at man ikke kan være i tvivl om resultatet.

Endelig har jeg en enkelt bemærkning at gøre med hensyn til lovforslaget om ændringer i lov om rettens pleje — det, der vedrører tvangsauktion over fast ejendom. Jeg nævnte under første behandling den usikkerhed, der kunne være med hensyn til den fortegnelse, som efter lovforslagets § 1, punkt 2 og 3, i visse tilfælde skal afgives over en ejendoms tilbehør. Jeg vil gerne

takke for det bidrag, som den højtærede minister har ydet til forståelsen af disse bestemmelser, selv om jeg ikke synes, at det er helt udtømmende, og selv om jeg tror, at der nok alligevel skal vise sig en hel del usikkerhed med hensyn til det ansvar, der er forbundet med afgivelsen af denne fortegnelse.

Med disse bemærkninger og med den reservation, jeg har talt om, skal jeg anbefale de tre lovforslag til vedtagelse i det høje ting.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker udvalget for det meget omhyggelige og meget indgående arbejde, som er udført i udvalget om de tre lovforslag.

Jeg har kun en enkelt bemærkning at gøre, og det er vedrørende centralregistret. Jeg er naturligvis i høj grad indstillet på, at vi under en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling af lovforslaget endnu en gang kan drøfte spørgsmålet. Jeg henviser til den besvarelse, der i betænkningen er givet på det rejste spørgsmål, og føjer til — og jeg røber jo ingen hemmelighed derved — at der ikke under udvalgsbehandlingen blev fremsat ønske om at stryge bestemmelsen. Jeg er meget villig til at drøfte dette spørgsmål. Jeg er ikke på forhånd sikker på, at man bør stryge bestemmelsen, men vi kan tale om det. Jeg opfatter ikke ønsket om at stryge den som udtryk for nogen dyb mistillid til den nuværende justitsminister — det ville jo også være ganske ufortjent.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om konkurs m. v. (Underpant i løsøre).

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Tvangsauktion over fast ejendom).