

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Udvalget har holdt 1 møde siden anden behandling af normeringslovforslaget og indstiller det enstemmigt til vedtagelse i den form, det fik ved anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om et stabiliseringslån.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4510).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1960-61.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4512).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Eriksen: Udvalget har mellem anden og tredje behandling holdt et møde. Der er ikke fremsat noget ændringsforslag, og de 3 regeringspartiers repræsentanter er enige om at indstille forslaget til vedtagelse, men repræsentanterne for venstre og det konservative folkeparti har meddelt, at de ønsker at stemme imod lovforslaget.

Hans R. Knudsen: Jeg kan kun bekræfte udvalgsformandens meddelelse om, at regeringspartierne indstiller lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, hvori det foreligger efter anden behandling.

Jeg vil dog gerne gøre et par bemærkninger i anledning af, at de to oppositionspartier har meddelt, at de agter at stemme imod udskrivningslovforslaget. Nu er denne lidt usædvanlige stilling fra oppositionens side vel først og fremmest tænkt som en demonstration mod udskrivningslovforslagets indhold; men dette, at oppositionen vil stemme imod, bliver jo i det foreliggende tilfælde til mere end en blot demonstration. Oppositionen må da vel også, hvis den vil anses for det, man kalder en ansvarlig opposition, drage konsekvensen af sin egen stilling til forslaget til udskrivningslov. Hvis folketinget i eftermiddag følger de to partier og forkaster lovforslaget, vil følgen blive, at indkomst- og formueskatten til staten for det kommende skatteår må udskrives i henhold til statsskatteloven af 10. april 1922. Jeg vil derfor gerne spørge de to partier, om det er deres agt, at beskatningen, der nu skal begynde ved 5 500 kr. efter den skala, der foreligger i lovforslaget, ved anvendelse af loven af 1922 skal begynde allerede ved en skala-indkomst på 500 kr. Jeg kan f. eks. også nævne, at indkomsts-katten for en skattepligtig indkomst på 100 000 kr., som efter det foreliggende lovforslag vil blive på 64 000 kr., efter 1922-loven kun ville blive på 13 162 kr. Jeg ved ikke, hvor forsvindende lille et provønu der vil komme ud af at anvende skatteskalaen fra 1922, og jeg vil gerne spørge de to partier, om de har gjort sig dette klart, og om de virkelig mener, at folketinget ved at forkaste forslaget til udskrivningslov skal vende tilbage til skatteskalaen fra 1922.

Poul Møller: I anledning af det ærede medlems spørgsmål om, hvad der vil ske, hvis folketingsflertallet følger vor opfordring og stemmer forslaget til udskrivningslov ned ved den afstemning, vi nu går til, vil jeg gerne sige, at hvis udskrivningslovforslaget forkastes, falder regeringen, og det er et resultat, vi vil være godt tilfredse med uden hensyn til indholdet i statsskatteloven af 1922.