

[H. C. Toff.]

Imidlertid erklærede den højtærede landbrugsminister ved lovforslagets anden behandling vedrørende de nye eksportører, at man burde tage behørigt hensyn til såvel gamle som nye eksportører. Under hensyn til, at loven kun skal løbe i 1 år, vil jeg være tilfreds med denne udtalelse. Ligeledes udtalte den højtærede landbrugsminister ved lovforslagets anden behandling, at den højtærede minister i det omfang, det var muligt, ville bestræbe sig for, at centraleksportorganet kom til at tælle repræsentanter for både producenter og forretningskredse.

Det konservative folkeparti har absolut ikke stor velvilje over for bemyndigelseslove, og når jeg i dag anbefaler lovforslaget, vil jeg gerne tilføje, at dermed er der ikke givet forhåndstilsagn om, hvis man til næste år ønsker at forlænge denne lov, at man da kan få medlemmer af det konservative folkeparti til at stemme derfor. Det vil i høj grad afhænge af, om det viser sig i løbet af det kommende år, at der har været brug for denne lov om afsætning af landbrugsvarer, der jo udløber til juli næste år.

Jeg skal samtidig oplyse, at der er medlemmer i den konservative gruppe, der ikke mener at kunne stemme for lovforslaget. Det samme var tilfældet, da vi i 1958 gennemførte loven om afsætning af danske landbrugsvarer. Denne udvidelse af lovgivningen, hvorefter landbrugsministeren bemyndiges til at oprette centralsalg til lande med centralindkøb, er der medlemmer af den konservative folketingsgruppe, der ikke vil stemme for.

Aksel Larsen: Jeg har ved førstebehandlingen anmodet den højtærede landbrugsminister om nogle oplysninger dels til begrundelse af loven, dels om, hvorledes det er gået med den eksport, der mest er tale om, eksporten af kvæg og avlsdyr. Det var meget sparsomt, hvad jeg fik af oplysninger. Jeg fik noget at vide om, at man i udvalget ville give alle mulige oplysninger. Det kan godt være, man har gjort det, det kan bare ikke ses af betænkningen, og jeg har heller ikke hørt udvalgets medlemmer eller ordførerne for de forskellige partier,

der er repræsenteret i udvalget, ved andenbehandlingen fortælle noget om de oplysninger, de måtte have fået.

Jeg synes, at når man bliver behandlet på den måde, når man på saglig vis anmoder om oplysninger og så ikke får dem, kan man ikke i særlig grad være forpligtet til at stemme for lovforslaget. Dertil kommer, at jeg har gjort mig til talsmand for, at når man vedtager en udvidelse af en bemyndigelseslov, der i forvejen er meget omfattende, som giver en minister særdeles store bemyndigelser, burde man dog interessere sig for at indrette en eller anden, formentlig parlamentarisk instans til kontrol med, hvorledes bemyndigelsen bliver administreret, men jeg kan ikke se, at lovforslaget i sin nuværende skikkelse indeholder noget om en sådan kontrolinstans.

Jeg kan godt se, at lovforslaget er undergået en ændring ved anden behandling derved, at man har indføjet en ny paragraf; men alligevel giver forholdene, som de er i almindelighed, og den omstændighed i særdeleshed, at landbrugsministeriets indgreb i den pågældende eksport har bevirket, at den foreløbig er gået totalt i stå, mig anledning til at sige, at jeg tør i hvert fald ikke tage positivt medansvar for loven og må derfor undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 10. 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1960-61.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.