

[Thorvil Kristensen.]

samling på dette grundlag. Jeg tror, det ville have været klogt, om man havde fulgt mit forslag. Jeg vil derfor undlade at stemme.

Af de øvrige ændringsforslag skal jeg nævne nogle enkelte. Jeg vil stemme for ændringsforslag nr. 420 vedrørende lastbiler og påhængsvogne til statsbanerne, fordi jeg mener, dette er en nyttig investering til brug for vort trafiksystem og derfor i virkeligheden god økonomi. Jeg vil af tilsvarende grunde stemme for ændringsforslagene nr. 430-432 vedrørende Københavns lufthavn, fordi jeg også her mener, at det drejer sig om nyttige og derfor økonomisk fornuftige investeringsforanstaltninger i trafikens tjeneste. Jeg vil af tilsvarende grunde stemme imod ændringsforslag nr. 429, der drejer sig om reduktion af disse bevillinger til lufthavnen, som jeg mener det er bedre økonomi at gennemføre end at undlade.

Jeg vil derimod stemme for ændringsforslagene nr. 484 og 503, der drejer sig om en reduktion af bemyndigelserne til statslån og garantier i henhold til boligstøttelovgivningen. Jeg medvirkede i fjor til, at venstre og det konservative folkeparti stillede reduktionsforslag i denne retning i finansudvalget, og jeg billiger derfor, at man følger dette op nu. Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen talte om boligbyggeri til fordel for den jævne befolkning, og jeg finder i denne forbindelse anledning til at sige, at vi har noget, der hedder huslejetilskud til mindrebemidlede. Vi bør behandle denne sag som den sociale foranstaltning, den er; det er ikke noget, der har med byggeri at gøre.

Det ærede medlem talte dernæst om spekulationsbetonet byggeri. Jeg vil gerne understrege, at dette forhindrer man ikke ved at have en stor bevilling til statsgaranti. Når der er spekulationsagtige tendenser i byggesektoren og for øvrigt forskellige andre steder i øjeblikket, er det simpelt hen på grund af den store pengerigelighed. Det, man skal gøre for at forhindre dette, er at begrænse den meget store penge- og pengelighed. Det vil derfor være ufornuftigt at øse penge ud i øjeblikket. Derfor bør både regeringen og oppositionen give afkald på de skattelettelsesforslag, de

har fremme i øjeblikket, selv om disse er nok så populære, og derfor vil det være rigtigt, at det kasseoverskud, der måtte blive, stort eller lille, går ind i nationalbanken, således at man ikke foreløbig i hvert fald træffer foranstaltninger til forøgelse af den i forvejen meget store penge- og pengelighed. Det er en sådan politik, jeg har haft for øje ved formuleringen af mit ændringsforslag, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for dette.

Rosing: Jeg vil med få ord støtte de bemærkninger, som de ærede medlemmer hr. Lars P. Jensen og hr. Lannung har udtalt vedrørende venstres og det konservative folkepartis ændringsforslag om nedsættelse af det almindelige bygge- og anlægsprogram i Grønland med 11 mill. kr. Det er meget vigtigt, at de forslag, der er stillet af den højtærede minister for Grønland, bliver gennemført som foreslået, således at den igangværende udvikling i Grønland kan fortsætte normalt. Det er mig og mine landsmænd indlysende, at en sådan indskrænkning af bevillingerne til Grønlands udbygning på det nuværende tidspunkt vil betyde fordyrelse af udviklingen deroppe i den kommende tid. Derfor vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 437.

Ministeren for offentlige arbejder og for Grønland (Lindberg): Anledningen til, at jeg har bedt om ordet, er, at det på en række områder af de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti er henstillet at stemme imod visse ændringsforslag, som er stillet af ministrene, dels at de to partier selv har stillet visse ændringsforslag, som i høj grad angår både ministeriet for offentlige arbejder og ministeriet for Grønland.

Jeg har den opfattelse, at de to partier, om jeg så må sige, har prøvet på at finde de millioner frem, der manglede, for at man kunne nå op på de 400 mill. kr. i den bekendte spareplan fra venstre og det konservative folkeparti. Jeg synes, at de er sluppet ualmindelig dårligt fra det. På de områder, som jeg kender til og har med at gøre, kan jeg ikke se rettere, end at oppositionens forslag i stedet for at føre til besparelser vil medføre forøgede udgifter, og det kan vel ikke have været meningen.