

Thestrup: På mit partis vegne skal jeg gøre nogle bemærkninger til de stillede ændringsforslag. Der er 10 ændringsforslag, der er stillet af den høje regering, som mit parti ikke kan være med til, og som jeg vil anbefale at man stemmer imod.

Ændringsforslag nr. 171 til § 14 angår konsulenttjenesten ved vinterbyggeriet. Den foreslåede udgift er anden del af en bevilling på 165 000 kr. fordelt over 3 år til 3 konsulenter honorarer og kørsels-godtgørelse, og første del af bevillingen kommer på tillægsbevillingsloven for i år. Vi har haft denne konsulenttjeneste siden 1953-54. Det er vor opfattelse, at byggeriet nu må kunne klare sig uden den. Vi ønsker ikke at gøre denne konsulenttjeneste permanent; det var vel heller ikke meningen dengang den blev oprettet. Det er det, der er vor begrundelse for at gå imod ændringsforslaget.

Ændringsforslagene nr. 177, 180 og 181 til § 15 vedrører mødrehjælpsinstitutionen i Esbjerg. Jeg skal straks indrømme, at det er nogle små beløb, det drejer sig om, nemlig 700 kr. til yderligere medhjælp, 500 kr. til yderligere brændsel og 6 300 kr. til yderligere husleje som følge af, at man har lejet nogle lokaler i tilslutning til dem, man havde. Mødrehjælpsinstitutionen i Esbjerg har hidtil været fælles for Ribe og Ringkøbing amter, men er nu blevet delt, således at Ringkøbing amt har fået en ny stor institution i Holstebro; Esbjerg mødrehjælpsinstitution har således kun halvdelen af sit område tilbage. Under disse omstændigheder synes vi nok, at afdelingen i Esbjerg burde have klaret sig med det, den har, og ikke foretaget udvidelser.

Ændringsforslag nr. 386 til § 20 angår brolægningen ved udstillingsbygningen ved Charlottenborg; det drejer sig om 68 800 kr. Gårdspladsen er nu gruslagt, og vi kan ikke se det rimelige i at anvende så stort et beløb til brolægning af denne gårdsplads.

Ændringsforslag nr. 420 til § 27 drejer sig om anskaffelse af 11 lastbiler og 16 påhængsvogne til statsbanernes rutebilvæsen til et beløb af 600 000 kr. Efter de oplysninger, vi har fået af den højtærede minister for offentlige arbejder, har man beregnet, at der i løbet af 1960-61 vil blive brug for disse

biler til den stigende godsmængde på de eksisterende lastbilruiter og til etablering af nye lastbilruiter til erstatning for transport med jernbane. Vi er tilhængere af al mulig rationalisering af statsbanernes godstransport, men efter vor opfattelse er der ikke den tilstrækkelige begrundelse for at forhøje den foreslåede bevilling med 600 000 kr. I øvrigt må den højtærede minister for offentlige arbejder efter ændringen af § 27 kunne disponere mere frit end tidligere, idet de to konti, fornyelse af bilmateriel og forøgelse af bilmateriel, nu er slået sammen til én konto. Ministeren får derved 7,1 mill. kr. at disponere over, og vi synes, at han inden for denne ramme godt kunne have fundet plads til det beløb, det her drejer sig om.

Ændringsforslagene nr. 430, 431 og 432 til § 27 vedrører Københavns lufthavn. Det drejer sig om tre stigninger i de oprindelig bevilgede beløb, og det har været omtalt her. Beløbet til startbaner m. m. ønskes forhøjet med 5 755 000 kr., hvoraf de 4 455 000 kr. er stigninger i arbejds løn og de 1,3 mill. kr. stigninger som følge af, at arbejdet bliver fremskyndet. På selve bygningerne er der en stigning på 8 350 000 kr. ligeledes som følge af arbejdets fremskyndelse, og endelig er der en stigning i udgifterne til parkeringsplads m. m. på 1 320 000 kr., der skyldes stigning i arbejds lønnen. Allerede da hele denne store udvidelse af lufthavnen blev foreslået, mente vi — og gav også udtryk for — at det ville blive alt for dyrt. Der blev dengang sagt, at man projekterede det så højt for at være sikker på, at der ikke skulle komme nogen overskridelser. Nu står vi over for en række overskridelser til meget store beløb. Det kan vi ikke godkende, det vil vi ikke være med til.

Ændringsforslag nr. 496 til § 30 drejer sig om ekstraordinær amortisation af statsgælden til et beløb af 250 mill. kr. Vi kan ikke gå med hertil. Det er naturligvis rigtigt, at staten afdrager på sin gæld, men det er efter vor opfattelse ikke rigtigt, at man indkræver mange millioner mere i skat, end man skal bruge, og når man så har fået dem ind og på en måde har dem tilovers, foretager man et ekstraordinært afdrag på gælden. Man burde i stedet ned-sætte skatterne. Der er vedrørende dette forhold yderligere noget, som vi retter ind-