

[Finansministeren.]

Poul Møller, hvor stor en del af de 800 mill. kr., som oppositionen har foreslået, der er en nedsættelse? Det er ganske interessant, hvis vi skulle gå ud fra den tankegang, at der kun er tale om nedsættelse i det omfang, skatteindtægten i det kommende år bliver mindre end i det foregående år. Jeg mener slet ikke, at denne argumentation er rigtig, for der er ikke noget som helst mærkeligt i, at skatteindtægterne vil stige; det skyldes større befolkningstal og mange andre ting. Men det er rigtigt, at det, vi har foreslået, er en afbødning af den skattestigning, der vil komme som følge af indtægtsstigning, og det gjorde jeg udtrykkeligt opmærksom på, da jeg fremsatte udskrivningslovforslaget.

Men vi må jo til bunds i tingene og prøve at finde ud af, om begrundelsen for, at de konservative og venstre ikke vil stemme for udskrivningsloven, må siges at være økonomisk holdbar.

Man har været meget interesseret i de skøn, jeg har opstillet, og sagt, at jeg har været for forsigtig. Det kan derfor være værd at undersøge, om det samme kan siges om oppositionens tidligere opstillinger. Her tænker jeg naturligvis særlig på de opstillinger, som man den 4. oktober nævnte skulle give besparelser på 400 mill. kr., og som vi i det sidste halvandet år har gået og ventet på nærmere at få konkretiseret.

Jeg kan for det første sige, at de 400 mill. kr. er altså forsvundet. Vi har ikke fundet de 400 mill. kr., og det eneste sted, de står, er i fælleserklæringen af 4. oktober; siden har de ikke optrådt. Der er ikke forelagt nogle tal her i tinget, der nærmer sig de 400 mill. kr. Jeg har naturligvis spekuleret en del på, hvor de kom fra dengang. Man kan også spørge, hvorfra de 800 mill. kr. kom. Man kan ikke lade være med at lægge mærke til, at det ene tal er dobbelt så stort som det andet, men det kan vel ikke være det, der er afgørende. Jeg er gået ud fra, at man har skønnet noget over et overskud el. lign. ud fra de bogholderimæssige betragtninger; man normalt går ud fra inden for de konservative og venstre, og dertil lagt en skattebesparelse; derfor skal jeg altså ikke anfægte de 800

mill. kr. så meget. Men det var måske rimeligt, at man fik at vide, hvordan de 400 mill. kr. er blevet opgjort, særlig den 4. oktober sidste år; da man jo foretog en så grundig gennemgang af fælleserklæringen.

Vi har nu fået en oversigt, der viser et tal på 277,9 mill. kr., og vi kan godt runde det op til 278 mill. kr. Neden under oversigten står der noget om 100 mill. kr., og ved at sætte det dernede erkender man altså, at det ikke er nogen særlig besparelse fra oppositionens side. Man er klar over, at det er en besparelse, der også er med i det budget, jeg har opstillet. Vi må altså gå ud fra de 278 mill. kr., og det er det nærmeste, man er kommet de 400 mill. kr.

Man lægger mærke til, at besparelsen vedrørende børnetilskuddene er kommet op på 80 mill. kr. Som årsag til, at beløbet nu er 80 mill. kr., medens det tidligere var 65 mill. kr., anføres, at vi har foreslået børnetilskuddene forhøjet. Men det har vi først gjort her i marts, så det kunne man da ikke vide den 4. oktober sidste år. Dengang kunne man højst have regnet med 65 mill. kr. Derfor når man til et beløb på højst 263 mill. kr., og der er trods alt et stykke vej fra dette tal til 400 mill. kr.

Jeg skal så i øvrigt se bort fra, at der oven over listen står, at de anførte beløb er årlige besparelser. Ser man listen igennem, vil man opdage, at mindst et halvt hundrede millioner kroner ikke er årlige besparelser, men bør posteres under anlægsudgifter, som kun vedkommer det kommende år. Der er derfor ikke tale om årligt gentagne besparelser.

Man har lagt mange mærkelige forskellige tal sammen, men lad os se på de tal, som virkelig har betydning i forhold til det kommende finansår, og her tager jeg altså mit udgangspunkt i de 278 mill. kr., som står på denne liste.

Man må da først have lov til at spørge — det er det, man har bedt os undersøge i finansministeriet — hvor stor en del af dette beløb der kan forventes sparet i det kommende finansår, for det er jo for dette finansår, det har betydning, det er dette finansårs udskrivningslov, vi drøfter i dag. Det ærede medlem hr. Poul Møller var lidt inde på, at en af grundene til, at nogle af beløbene måske ikke så hurtigt kan spares,