

[Finansministeren.]

— der er jo også andre talere end mig, når det drejer sig om tal — det var i dette tilfælde økonomiministeriet eller økonomiministeren. Da jeg læste artiklen, kom jeg om dem, der har skrevet den, til at tænke på, hvad Paulus siger i Romerbrevets 10. kapitel, 2. vers, nemlig at man må give dem det vidnesbyrd, at de er nidkære, men uden forståelse.

Det ærede medlem hr. Poul Møller gentog sin kritik af, at Den økonomiske Årsoversigt ikke havde været forelagt så betids, at den havde kunnet medtages i drøftelserne om årets udskrivningslov. Som jeg sagde allerede ved første behandling, beklager jeg, at den ikke var rettidigt færdig, så de oplysninger, og jeg synes udmærkede oplysninger, som findes i den, kunne medtages ved drøftelserne. Jeg synes dog, det kan være rimeligt at gøre opmærksom på, at jeg, straks efter at udvalget var nedsat, foranledigede, at det afsnit i oversigten, som omhandlede statsfinanserne, blev fremsendt til udvalget, således at man dér havde alle tal. Hertil kan det ærede medlem hr. Poul Møller naturligvis svare, at det også havde haft interesse for udvalget at se de øvrige afsnit. Det ville jeg også mene; men når man tager i betragtning, at oppositionen ved fælleserklæringen af 4. oktober 1959 har lagt sig fast på det, man nu fører frem her i tinget, og gør det nogenlunde uafhængigt af den økonomiske udvikling, ved jeg egentlig ikke, om der er så meget håb for det ærede medlem ved at studere Den økonomiske Årsoversigt. Man har egentlig indtryk af, at hverken de ærede medlemmer hr. Poul Møller og hr. Foged eller de konservative og venstre interesserer sig så meget for den økonomiske udvikling, at de vil indrette deres forslag derefter. Man har vedtaget et eller andet den 4. oktober 1959, og så skal det stå fast nogenlunde uafhængigt af den økonomiske udvikling.

Det ærede medlem mente, at jeg havde forøget indtægterne, og det var voldsomme beløb, der blev nævnt i denne forbindelse. Det er ikke mig, men befolkningen, der har forøget statens indtægter; jeg har gjort opmærksom på det mange gange. Ved at produktion og indkomster er steget, ved at forbrugsafgifternes provenu er steget,

er indtægterne blevet forøget. Det er kun udtryk for, som jeg vil komme ind på det til slut, at der er en stærkt stigende økonomisk aktivitet. Det har sin betydning, hvordan de øgede statsindtægter kommer til verden; det er ikke udtryk for, at skattesatser er blevet sat i vejret, tværtom, de er sat ned gennem flere år, og det er ikke udtryk for, at afgiftssatser er sat i vejret, tværtom, der er foretaget nedsættelser af afgiftssatserne.

Endelig mente det ærede medlem, at der i det finanslovsforslag, som skal vedtages i næste uge, var en reserve — jeg tror, det var på et par hundrede millioner kr. — og i betragtning af, at der er tale om indtægter — det ærede medlem nævnte over 7 000 mill. kr. — kan man spørge, om det egentlig er så stort et tal, hvis det virkelig skulle vise sig at være rigtigt, at der på grund af større indtægter og mindre udgifter kom et par hundrede millioner kr. mere i statskassen i årets løb. Jeg synes det egentlig ikke. Mon der er mange private, der ved opgørelse af deres budget har en mindre margin end på 2-3 pct.? Hvis jeg havde opstillet budgettet for det kommende år med endnu mindre margin, ville vel de fleste have sagt: det var rigtignok en ejendommelig måde at stille statsbudgettet op på. Er finansministeren ikke klar over, at der kan ske både det ene og det andet i årets løb?

Dernæst kan man sige, at hvis det beløb, der kommer frem som øgede indtægter i årets løb, ligger på et par hundrede millioner kr. og ikke derover, er skønnet for det kommende år betydelig bedre, end det var det foregående år, hvor det drejede sig om 500-600 mill. kr., så havde vi altså vurderet noget mere realistisk end tidligere. Men det, der er afgørende, er bl. a. — det var også det, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var inde på — hvorvidt man kan sige, at det er berettiget at foretage en større skatnedsættelse ud fra de økonomiske forudsætninger end den, vi har foreslået.

Jeg gør opmærksom på, at det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at den nedsættelse på 250 mill. kr., vi foreslog, ikke var nogen nedsættelse, for statsindkomstskatten ville stige alligevel med 180 mill. kr. Må jeg spørge det ærede medlem hr.