

[Weikop.]

ganske enig med det ærede medlem hr. K. B. Andersen i den betragtning, at der skulle skabes ensartede regler. Jeg er også enig med det ærede medlem hr. Kolbjørn, der netop fremhævede, at man skulle have ensartede regler, og jeg vil gerne føje til, at jeg da så inderlig gerne vil støtte den højtærede ministers bestræbelser for at undgå forskelsbehandling, både — og det vil jeg gerne understrege — for så vidt angår statstilskuddet til gymnasier og statstilskuddet til Københavns skolevæsen.

Men når jeg har sagt det, må jeg også sige, at jeg synes rigtignok, den højtærede minister gør det på en noget ejendommelig måde. Man får næsten indtryk af, at der er stillet nogle regnestykker op, der skal vise, hvor godt og sagligt ministeren har behandlet denne sag, men desværre er hans tal efter min mening opstillet så spredt og så uklart, at det er meget vanskeligt at gøre op, hvordan den gamle tilskudsordning virkede, f. eks. for København, i økonomisk henseende, og hvordan — og det er det afgørende — den højtærede ministers forslag vil virke i økonomisk henseende, og selv om jeg er ked af at remse tal op, synes jeg, at jeg nødsages hertil, fordi ministeren ikke har gjort det regnestykke rigtigt op. De medlemmer af det høje ting, der ikke kender disse forhold nøje, kunne ellers let tro, at København får en fordel, hvilket ingenlunde er tilfældet — jeg kan sige tværtimod. Og det var måske derfor, det ærede medlem hr. Marius Buhl mente, at der måtte være nogle københavnere til at forsvare Københavns skolevæsen.

Ifølge lovforslagets bemærkninger mister Københavns kommune ved ophævelsen af den nugældende refusionsordning statstilskuddet til 3. og 4. mellemskoleklasse og realklassen, altså de klasser, der fandtes uden for gymnasierne, og det betyder — det står klart i bemærkningerne — at statstilskuddet på 5,6 mill. kr. til Københavns kommune falder væk, og heri er jeg selvfølgelig enig. Men hvorfor lægger den højtærede minister ikke til dette tab tabet på de ca. 5,9 mill. kr., som den højtærede minister ved fremsættelsen af lovforslaget om statstilskud til Københavns skolevæsen nævnte, ganske særlig da ministeren jo

selv regner med, at der vil opstå et sådant betydeligt tab, ved at 1. og 2. mellemskoleklasserne falder væk?

Det forekommer mig, at det havde været naturligt at gøre regnestykket op på den måde; gjorde ministeren det, så ville han komme til det rigtige og samlede resultat, nemlig at Københavns kommune mister i alt ca. 11,6 mill. kr. ved den nugældende ordnings bortfald. Da kommunen ikke skulle have tab ved at gå over til den nye skolestruktur, må det slås fast, at statens merandel til de offentlige gymnasier i Københavns kommune efter det foreliggende lovforslag vil blive ca. 2,7 mill. kr.; dette tal står i bemærkningerne til lovforslaget. Men så glemmer den højtærede minister, at man herfra skal trække 700 000 kr., som staten sparer som følge af, at gymnasieskolerne ikke mere rummer 1. og 2. mellemskoleklasse, og derved bliver statens merudgift til tilskud til kommunerne 2 mill. kr. og ikke 2,7 mill. kr. Jeg ved godt, at det er svært at følge, men jeg har gerne villet sige det, således at det kan stå i Folketings-tidende.

Trækker man nu den gevinst, om jeg så må sige, på de 2 mill. kr., som staten kommer til at yde efter det foreliggende lovforslag, fra de ca. 11,6 mill. kr., som den gamle ordning ville give København, får København 9,6 mill. kr. mindre end tidligere. Jeg synes nok, at den højtærede minister kunne have produceret en så enkel opstilling; så tror jeg, det ville have været lettere forståeligt for tingets medlemmer og andre, der skal sætte sig ind i denne sag.

Hvordan giver så den højtærede minister dækning for tabet af de ca. 9,6 mill. kr.? Ganske enkelt ved i forslag til lov om statstilskud til Københavns kommunale skolevæsen at ændre beregningerne, så Københavns kommune antagelig vil få dækning for sit tab på de 9,6 mill. kr. København får ikke, sådan som ministerens fremsættelsestale giver indtryk af, en merindtægt på 3-4 mill. kr., nemlig forskellen mellem de 9,6 mill. kr. og tabet ved 1. og 2. mellemskoleklassens bortfald, der angives til 5,9 mill. kr. Men her har ministeren altså stadig glemt, at 3. og 4. mellemskoleklasse og realklassen også falder væk, og dette bevirker et yderligere tab på 5,6 mill. kr.