

[Alfred Jensen.]

ikke øve tryk på folketinget på nogen måde, det kan allerhøjest tjene som valggrundlag, men her må det ærede medlem have udtalt sig tilstrækkelig tydeligt for at kunne gå ud og klare sig i diskussionen. Derfor brugte jeg ordet valgfidus. Det ærede medlem har hverken misforstået eller hørt forkert.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg har ikke spor lyst til at fortsætte diskussionen med det ærede medlem hr. Alfred Jensen. Jeg konstaterer kun, at han erklærer, at et forslag ikke er realitetsbetonet og ikke af nogen i denne sal vil blive opfattet som realitetsbetonet, når man er sikker på, at det vil blive forkastet. Det bekræfter det, jeg sagde før, og det giver anledning til adskillige betragtninger.

Jeg opfatter mit ændringsforslag som realitetsbetonet, og jeg er aldeles sikker på, at det og meget af, hvad der i øvrigt måtte blive sagt i debatten om den ny militærordning inden den endelige afstemning, netop vil bidrage til at sætte en større bevægelse i gang ude i folket eller, som det ærede medlem hr. Alfred Jensen udtrykker det, mobilisere kræfter udenfor, og også derfor er ændringsforslaget stillet.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Nej, jeg har ikke sagt, at et forslag, der ikke kan vedtages af tinget, ikke er realitetsbetonet. Det, jeg har sagt, er, at jeg kunne anvende det ærede medlems egne udtalelser om et forslag forleden dag, da han sagde, at et forslag, som ikke kan vedtages herinde, betragtes ikke, hverken her eller udenfor, som realitetsbetonet. Den karakteristik gælder jo i allerhøjeste grad det foreliggende ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg kan ikke indse, hvorfor vi under denne debat skal inddrage en sag,

der blev behandlet forleden, men jeg har i hvert fald ikke dengang sagt det, man nu tillægger mig. Jeg har sagt, at det forslag, det ærede medlem hr. Alfred Jensen nu siger til, ikke var realitetsbetonet, for selv om det blev vedtaget, ville der ikke blive bygget en eneste lejlighed mere i dette land. Det er noget helt andet. Men i øvrigt, når det ærede medlem forsøger på denne måde at løbe fra det, han har sagt tidligere, er det vist unødvendigt at forlænge debatten.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at det fortsat er ændringsforslaget, vi diskuterer.

(Kort bemærkning).

Ole Bjørn Kraft: Vi har her hørt en diskussion om, hvorvidt det ærede medlem hr. Aksel Larsens ændringsforslag er udtryk for en valgfidus eller ikke er det. En ting er tinget klar over, og det er, at valgkampen mellem de to kommunistiske partier allerede er i gang.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Det, jeg sigtede til, var slet ikke debatten om opførelse af 10 000 lejligheder, det var en behandling af et skatteforslag, men jeg erkender, at spørgsmålet ikke hører hjemme under denne forhandling. Når man imidlertid bruger slige argumentationer over for de forslag, vi stiller, må det være berettiget at gøre det ærede medlem hr. Aksel Larsen opmærksom på, at der er noget i vejen med logikken i hans ræsonnementer og i hans taler.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Hvis det ikke er sivet ind til det ærede medlem hr. Ole Bjørn Krafts bevidsthed, at valgkampen mellem alle partier længe har været i gang, skal jeg herved oplyse ham om det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.