

[K. B. Andersen.]

50 minutters timer ville være rigeligt. Denne nedsættelse ville medføre, at lærerne kunne overkomme teoretisk 20 pct. mere undervisning inden for de nuværende rammer. I praksis ville det selvfølgelig blive noget mindre — men meget kan vindes ad denne vej. . . . Det er indlysende, at 7 lektioner på 6 timer giver et bedre udbytte end 7 lektioner på 7 timer — men det er en ændring, der stiller store krav til lærerkræfterne —“.

Jeg er interesseret i at høre, om den højtærede minister mener, at den tanke kan gå med ind i overvejelserne.

Hvad gymnasiet angår, har jeg med interesse hørt om prognoseudvalgets indstilling, og dér synes at være et virkeligt godt grundlag for det videre arbejde. Jeg er enig i, at der må arbejdes for tilgang til cand. mag.-studiet. Den højtærede minister udtalte, at en af grundene til den dårlige tilgang måske var, at de studerende ikke fik tilstrækkelige oplysninger om de gode udsigter. Det kan man roligt sige uden at overdrive. Jeg går ud fra, at det ærede medlem hr. Hartling hentyder til de oplysninger, der har stået i Studenterrådets rushåndbog, som blev refereret for nylig i dagspressen. Jeg skal lade være med at citere — det kunne ellers være fristende nok. I 1957 advarer man stærkt, fordi det ville være vanskeligt for cand. mag.erne at få beskæftigelse, når de kom ud — det gør de altså om 3-4 år. Jeg tror faktisk, det vil lykkes for dem at få arbejde. I 1953 sagde man, at i lang tid fremover ville det blive svært at skaffe dem arbejde — det er de folk, der kommer ud i øjeblikket. I 1958 sagde man, at det for alle grupper undtagen for den matematisk-fysiske gruppe lå meget usikkert, og man kunne ikke tilråde studenterne at gå ind i det.

Man tør nok antyde, at når det er den vejledning — det er den højtærede minister fuldstændig uskyldig i, det er jeg helt klar over — studenterne får i det øjeblik, de skal vælge fag, så kan man nok sige, som den højtærede minister stiltfærdigt siger, at det er muligt, de ikke har fået helt god underretning om de gode udsigter. Dertil kommer, at det er oplyst i en kronik i Aktuelt af formanden for Gymnasieskoler-

nes Lærerforening, adjunkt Baunsgaard — navnet borger jo for kvalitet — at kun et par og tyve procent af cand. mag.erne i fysik og matematik ender i skolen, at kun 40 pct. af humanisterne ender i skolen, og kun 40 pct. af dem, der er begyndt, bliver færdige; det vil altså sige, at af hver 100 humanister, der begynder, ender 16 i skolen, og af hver 100 inden for matematik og fysik ender omkring 10 i skolen.

Så er spørgsmålet, om ikke det var rimeligt også at se på, hvorfor der er denne meget store afgang i løbet af studietiden. Det er dog en ganske kostbar uddannelsesform, det drejer sig om. Er det studietiderne, vi skal have fat i, studieformerne, eller er det de økonomiske forhold?

Hvad lønforholdene angår, vil jeg gerne spørge den højtærede minister, om vi ikke ved lejlighed — vi kan vi ikke få det i dag — kan få oplyst, hvor stor lønnen faktisk er. Vi ved jo alle sammen, at lærerne i gymnasierne, ud over den løn, som de såmænd slider hårdt for, har ekstra indtægter ved de overtimer, som de på en så udmærket måde hjælper gymnasieskolerne med ved at tage. De har deres indtægter fra stileretning, opgaveretning og andet. I hvert fald bør der for de unge, der overvejer, om de skal gå ind i gymnasieskolen, eller de ikke skal det, være et lønningsgrundlag, der giver dem virkelig mulighed for at skønne over de økonomiske muligheder inden for denne uddannelse.

Man har stillet et forslag i prognoseudvalget, som jeg ikke kan undgå at studse lidt ved. Det er det i og for sig berettigede forslag om at nedsætte timetallet til 24 timer, sådan som det var indtil for en år-række siden, nedsætte det fra de 27 timer, det er nu, og så foreslår man, at der læses 30 timer i stedet for, men altså med de sidste 6 som overtimer. Jeg erkender, at det i og for sig ikke er et urimeligt krav, men her kan jeg igen bruge vor byggedebat sidste onsdag, hvis jeg må føre den ind endnu engang. Jeg kan omtrent tænke mig reaktionen, hvis man sidste onsdag havde foreslået, at vi nedsatte murerens arbejdsuge til 40 timer og lod dem tage 10 timer på overtid og prøvede at løse problemerne på den måde.

Derimod er det forslag, der er nævnt i prognoseudvalget om at ansætte faste