

[Petra Petersen.]

Som noget andet bemærkelsesværdigt ved den A. P. Møllerske boligpolitik kan nævnes, at brugerne af husene skal betale særskilt for den elektriske installation med, som det er sagt her i dag, 45 kr. i 20 år. Så sent som i går har jeg hørt — jeg garanterer ikke for, at det er rigtigt, men jeg har hørt det — at man dog fra A. P. Møllers eller Odense Stålskibsværfts side er blevet betænkelig og er villig til at trække dette krav tilbage. Jeg garanterer som sagt ikke for rigtigheden, men rygterne går. De skal også selv betale for anlæg af for- og baghave, uagtet de kan siges op med 3 måneders varsel, det vil sige, at den første lejer betaler for den næste også. De skal også betale renholdelse af fortov med gade og fuld vedligeholdelse af husene. Ja, jeg ved ikke, men hvad siger egentlig — jeg ser, at det ærede medlem hr. Hans Rasmussen er til stede — smedene, som den dag, de skal betale deres husleje, som bliver trukket fra af værftet, skal have penge med hjemmefra for at betale huslejen eller i nogle tilfælde kommer hjem med 6 øre i lønningsposen. For vandforbruget opkræves der, som der også har været tale om, ud over lejen 85 øre pr. m³. Det er også langt ud over det normale, og det er naturligt, at lejerne i Munkebohusene siger, at de også er med til at betale dette anlæg.

På grundlag af det, jeg her har fremdraget, vil jeg rette nogle spørgsmål til den højtærede minister — jeg synes ikke, den højtærede minister har redegjort for det. For det første: hvem hæfter egentlig for lånet af de 20 mill. kr.? Er det værftet eller A. P. Møller, eller er det ejendomsselskabet, og hvem skal bære den økonomiske risiko den dag, husene bliver ledige i tilfælde af afskedigelse, arbejds konflikter eller lignende?

Spørgsmål nr. 2, som ministeren efter min mening heller ikke har svaret på, er: er der i lejekontrakterne henvist til lejelovens § 65, stk. 1, nr. 3, hvor der står:

„Uanset bestemmelserne i § 64 kan lejeren opsiges med det i lejeforholdet gældende varsel... når lejeren som arbejder eller funktionær ved en bestemt virksomhed har lejet lejligheden af den pågældende virksomhed og træder ud af sit arbejdsforhold til denne.“

Det var den højtærede økonomiminister

inde på, men jeg vil dog gerne spørge, om det virkelig er rigtigt at praktisere lejelovens § 65, som det er gjort i Lindø? Hensigten med denne pragraf må absolut være — sådan har den altid været fortolket — at give ejeren af en ejendom eller virksomhed visse muligheder for at bruge en lejlighed til folk, der skal have deres bolig i ejendommen, fordi de f. eks. skal passe varmeanlægget eller måske, hvis det er en fabrik, skal være i nærheden af denne for at kunne stå til radighed, hvis en maskine går i stykker eller lignende. Det kan ikke være meningen, at denne pragraf i lejeloven skal bruges, som den her anvendes.

I A. P. Møllers ansøgning om statslån er det anført, at det er meningen at overlade husene til brugerne. Mit tredje spørgsmål er: finder ministeren det ikke rimeligt og betryggende, at folketinget får en nærmere redegørelse for, hvornår A. P. Møller agter at overdrage disse huse til beboerne, og hvordan det skal ske?

Jeg tror, at disse spørgsmål har stor interesse, også fordi det, der sker ved Lindø, meget let kan komme til at danne skole andre steder. Der vil også være andre arbejdsgivere, der vil kunne benytte sig af muligheden for at stavnsbinde arbejderne, gøre dem afhængige af sig, ved at knytte boligen og arbejdet sammen. Det forlyder, at den samme fremgangsmåde, som A. P. Møller her har brugt, agter man at benytte i Danfoss ved det store byggeri, der skal i gang på Als. Vi må heller ikke glemme, at der opstår en reel mulighed for, at boligspekulanter kan omgå lejelovens beskyttelsesregel ved at følge A. P. Møllers eksempel. Hvad skulle — hvis A. P. Møller får ret — forhindre en mand i at opføre en ejendom, overlade den til en enkelt lejer og så lade ham udleje på samme måde, som A. P. Møller har gjort ved Lindø?

Af disse grunde må jeg gå ud fra, at såvel arbejderorganisationerne som lejerbevægelsen og befolkningen i almindelighed vil imødesee denne debat med interesse. Jeg vil gerne sige, at det forsvar, ministeren her i dag fra A til Z har ført for A. P. Møllers ret til at skalte og valte med de boliger, staten har betalt, betyder, at vi kommunister har stemt for denne bevilling under falske forudsætninger. Det var ikke vor hensigt at stemme for noget, som giver