

[Søren Andersen.]

i behandlingen af folkepensionsforhold her i landet; det er ikke almindeligt, at man skader eller forringer forholdene for visse grupper for at kunne ændre forholdene til gunst for andre; og det, der sker, er jo heller ikke noget, selpensionisterne har ønsket. De har ønsket deres egne forbedringer. Hvis man sådan uden videre kunne skyde genvej, havde man jo igennem årene haft meget lettere ved at ordne spørgsmålet om zonegrænserne.

Det er altså noget ganske særligt, man gør, når man søger at skabe ligestilling mellem selpensionister og formueejere. Når det drejer sig om formueejerne, må de gerne få en ordentlig én i hovedet, et slag, som selpensionisterne ikke har ønsket at give dem.

Jeg vil til slut igen appellere til det høje ting: lad være med dette; stem for vore ændringsforslag, det vil være det rigtigste og klogeste, også når man tager hensyn til, hvad der er behov for.

Asger Jensen: Må jeg sige til den højtærede socialminister, at jeg er ikke bekendt med, at Købstadforeningen har udtalt ønske om, at formueejernes pension skulle forringes; så vidt jeg ved, har Købstadforeningen overhovedet ikke berørt dette punkt, så jeg går ud fra, at ministerens udtalelse må bero på en misforståelse. Det, Købstadforeningen har udtalt sig om, er ventetillægget, idet man har gjort opmærksom på, at ændringen med hensyn til ventetillægget ville få visse konsekvenser, som formodentlig ikke har været tilsigtet fra lovgivningsmagtens side. Efter de udtalelser, jeg har hørt om denne sag her i salen og i udvalget, er det min opfattelse, at alle partier må erkende, at denne bestemmelse har fået en ordlyd, som ikke var tilsigtet, og derfor fået virkninger, som ikke var tilsigtet, og det støtter man Købstadforeningen i. Men jeg for mit vedkommende har ikke deltaget i drøftelser i Købstadforeningen om, at man ville forringe formueejernes forhold.

Socialministeren (Bomholt): Jeg mente, at det ærede medlem hr. Asger Jensen omtalte ventetillæggene, da det ærede medlem talte til mig om ordholdenhed. Det var altså ikke tilfældet, og vi tager det ærede medlems rettelse til efterretning.

Hvad angår det ærede medlem hr. Søren Andersens udtalelse om aftægtsbestemmelsen, tør jeg ikke sige, hvor hurtigt udvalget kan gennemføre sit arbejde, men i hvert fald bør vi fra alle sider stille os fordomsfrit over for både undersøgelse og resultat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om folkeforsikring.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Ragnhild Andersen m. fl.* (se sp. 4238)

forkastedes med 124 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Ragnhild Andersen m. fl.* (se sp. 4238)

forkastedes med 126 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen *forkastedes* med 91 stemmer mod 44; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen *vedtoges* med 128 stemmer mod 5; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen *forkastedes* med 89 stemmer mod 43; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.