

[Ragnhild Andersen.]

rigt ikke vil forbedre folkepensionen for dem, der ikke har andet at leve af, vil vi ikke tage medansvaret for paragraffen, som den er nu, og vi vil derfor gerne have § 41 til afstemning. Ved at undlade at stemme for paragraffen vil vi give udtryk for, at vi ikke ønsker at tage medansvaret for denne paragraf med dens mange forskellige bestemmelser.

Jeg skal gerne tilføje, at jeg allerede ved første behandling gav udtryk for ønske om andre ændringer og opfordrede udvalget til at se på spørgsmålet om en forbedring af fradragsreglerne for dem, der har arbejdsindtægter. Jeg pegede på, hvordan et ægtepar, hvor hustruen er yngre end manden — manden kan endda være oppe i halvfjerdserne — falder for bestemmelsen med en skattepligtig indtægt på 8 000 kr. ned på mindstepensionen, og hvor urimeligt det er, kunne der siges meget om.

Jeg har tilladt mig at foretage en lille beregning selv, det får man jo ikke sammen med udvalgets oplysninger; det havde været rimeligt, idet jeg vil antage, at socialministerens besvarelse i udvalget har indeholdt disse beregninger. Jeg har lavet en beregning for et uformuende ægtepar, den ældste 67 år, og hvor den yngre ægtefælle arbejder; hvis de har 6 500 kr. i årsindtægt plus skatter og udgifter til forsikringer, falder de ned til folkepensionens mindstebeløb. Har de derimod 6 500 kr. i privatpension plus skatter og forsikringer, vil de få fuld pension som en enligstillet, og det vil sige, at de vil få 305 kr. månedlig plus ægte-skabstillæg i alt 356 kr. årlig. Med arbejdsindtægten vil de kun få de for tiden værende 63 kr. om måneden i folkepension, efter 1. april 70 kr., og ingen ventetillæg trods nok så lang ventetid.

Jeg omtalte i tinget forleden noget, vi finder er ganske urimeligt: at man ikke, når man vil ændre ved fradragsreglerne, har set på disse forhold vedrørende arbejdsindtægter, og jeg opfordrer udvalget til at undersøge mulighederne for at forbedre bestemmelserne, således at folkepensionisterne kan komme op på samme niveau, som gælder for invalidepensionisterne, nemlig en fordobling af det fradragsfri beløb, for så vidt der er tale om personligt arbejde. Det har man ikke fundet anledning til, og vi

forbeholder os vor ret til at stille ændringsforslag ved tredje behandling, hvis man ikke mener, der må foretages forbedringer i fradragsbestemmelserne for de mennesker, som går på arbejde, og som oven i købet har de særlige udgifter, der er forbundet med at gå på arbejde.

Hvad angår §§ 2 og 3 i lovforslaget om folkeforsikring, vil vi stemme imod § 2, der omhandler ventetillæggene til de gamle pensionister, altså dem, der har været pensionister indtil nu, og imod det afsnit i § 3, hvor det hedder, at de ved § 1 gennemførte ændringer — altså ventetillæggene — skal anvendes på personer, der den 1. april eller senere begærer folkepension.

Min gruppe mener, at ventetillæggene i § 1 bør gives med samme størrelse til alle, altså ikke alene til dem, der kommer til, men også til tidligere pensionister, og vi vil derfor stemme imod, at de ældre folkepensionister, der jo, hvis lovforslaget var gået videre, som det blev vedtaget ved folkepensionsloven for et par år siden, ville have fået de forhøjede ventetillæg, nu ved denne ændring unddrages dette.

Det er forklaringen på, at vi vil stemme imod § 2 og det afsnit i § 3, som vi anmoder om at få afstemning om.

Bestemmelsen i § 40 om højere rådighedsbeløb og forhøjede lomme penge kan vi naturligvis ganske tiltræde. Jeg må dog på ny gøre den bemærkning, at min gruppe ikke er indforstået med, at kommunerne fremefter ikke selv må disponere over eventuelle restbeløb af rådighedssummen. Jeg finder det forkert og et indgreb i den selvbestemmelsesret, kommunerne bør have; de kan dog bedre se, hvorledes forholdene er for deres ældre, end vi kan gøre det herinde.

Angående forslaget til enkepensionsloven vil jeg sige, at det er klart, at hvis man gennemfører disse fradragsbestemmelser i folkepensionsloven, må de også gælde for enkerne; det er vi indforstået med. Jeg har allerede udtalt mig om ændringerne i fradragsbestemmelserne i § 41, og det er klart, at gennemføres de på dette felt, må de også gælde for enkerne. Vi vil dog stemme imod de to af mindretallet foreslåede ændringer.

Må jeg om folkeforsikringsforslaget sige, at selv om der er fremskridt i nogle af ændringerne, for det er der — der er fremskridt såvel i den begyndende zoneudligning