

[Ragnhild Andersen.]

gruppe afviser talen om, at det er der ikke råd til. Lad mig blot henvise til, at man for få dage siden vedtog en forhøjelse af militærbudgettet med over 100 mill. kr. Her var der altså ingen smalle steder. Jeg anbefaler indtrængende tingets medlemmer at stemme også for dette ændringsforslag.

Når den kommunistiske gruppe ved denne lejlighed ikke har stillet flere ændringsforslag, skyldes det ikke, at vi har afskrevet vore ønsker om højere ægteskabstillæg og om, at børnetillægget bør udbetales længere end til det 18. år, for så vidt barnets lære eller uddannelse fortsætter derefter. Vi har selv fremsat et forslag herom. Dette forslag befinder sig i et udvalg, og jeg benytter lejligheden til at opfordre partierne til at fremme de forhandlinger angående vort forslag, som jo efter forretningsordenen skal foregå i udvalget.

Dernæst nogle ord om udvalgets ændringsforslag. Vi vil gerne anmode om delt afstemning om ændringen til § 40 i lovforslaget, idet talkolonnen i stk. 1 indebærer en betydelig forringelse for kvinderne, der venter i 5-7 år; vi vil gerne have lejlighed til at stemme imod denne forringelse, det vil sige det afsnit af § 40, som omhandler den nye skala for ventetillæg. Vedtages den foreslåede ændring alligevel, kan vi stemme for ændringsforslag nr. 1 om, at ordet „mænd“ skal udgå. Vi har selv gjort opmærksom på, at der var behov for et sådant ændringsforslag, for at der ikke skulle opstå en fæl forskelsbehandling mellem kvinder og mænd, hvad angår det foreslåede ventetillæg.

Mindretallets ændringsforslag under nr. 2 om, at formueejere med 260 000 kr. skal bevare retten til indtægtsbestemt folkepension, vil vi stemme imod. Vi vil også stemme imod mindretallets ændringsforslag nr. 6 og 11 angående aftægtskontrakter. Ligeledes vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 4 om, at indtægt af formue ikke længere skal beregnes til mindst at give normal rente af sparekasseindestående. Vi anmoder altså om afstemning om dette ændringsforslag. Det er i øvrigt et ændringsforslag, som er indstillet til vedtagelse af hele udvalget. Så længe de øvrige partier afviser, at der er råd til at give de pensionister, som intet ejer, en virkelig forsvarlig

pension, kan man ikke godtage denne lempe for ejere af betydelige formuer.

Hvad angår den foreslåede dispensation til ministeren i ændringsforslag nr. 7, ser vi ingen særlig grund til at gennemføre en sådan dispensation for tjenestemænds pensioner og eventuelle forhøjelser deraf. Vi ser ikke med særlig glæde på denne bestemmelse. Alligevel vil vi ikke kræve særlig afstemning om den, idet virkningen af denne dispensation vil afhænge af, hvordan myndigheden udnyttes. Den kan også udnyttes på anden måde end at give tjenestemændene forbedrede muligheder for folkepension ved siden af tjenestemandspensionen. Vi stiller dog ikke noget forslag, og vi undlader at forlange denne paragraf til afstemning.

Hvad angår den foreslåede affattelse af § 41, må vi anmode om særlig afstemning, idet vi ikke vil tage medansvaret for hele denne paragraf. Vi vil ikke stemme imod § 41, for den indeholder jo visse ting, hvorom vi er ganske enige. § 41 indeholder nemlig en uhyre mængde forskellige ting om fradragsbestemmelser, dels for formueejere, dels for selvpensionister, dels for andre invalide- og folkepensionister o. s. v., og vi vil ikke stemme imod den, fordi den indeholder en skærpet regel for formueejeres adgang til indtægtsbestemt pension, en regel, som vi er indforstået med, idet vi ikke deler de konservatives anskuelse, at når man har $\frac{1}{4}$ mill. kr. i formue, bør man samtidig have adgang til den indtægtsbestemte folkepension. Det mener vi ikke. Men vi kan ikke tiltræde en anden ting i § 41. Når man ikke vil forbedre fradragsreglerne i § 41 for dem, der har arbejdsindtægter, og når man ikke vil forhøje pensionen til de vanskeligt stillede, som ikke har andet at leve af, kan vi ikke gå med til en forhøjelse af folkepensionen til ældre med private pensionsindtægter på helt op til 17 000 kr., og det er jo noget som også indeholdes i § 41. Et sådant forslag kan ikke være rimeligt. Vi havde — det siger jeg igen, som jeg sagde ved første behandling — gerne set på hele spørgsmålet om enlige pensionister med indtægter på 10 000—12 000 kr. som der kunne være vanskeligheder for, men da man ikke vil ændre på fradragsreglerne for arbejdsindtægter og i øv-