

[Axel Kristensen.]

dan reglerne er med hensyn til værdien af bolig i egen ejendom, om fradrag for vedligeholdelse og skatter. Jeg kan ikke se, der står noget som helst nyt; jeg kan overhovedet ikke se, hvad der er at kommentere. Jeg mener, at vort forslag er uhyre velbegrundet: man bør ikke, umiddelbart før forholdene vil forandre sig, sætte disse procenter op, oven i købet i en periode, hvor staten ikke har brug for pengene. Jeg mener derfor, at man burde have gennemført dette lovforslag helt uden udvalgsbehandling, så det kunne have været vedtaget så tidligt, at det kunne have været anvendt i praksis.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Selvfølgelig kan det ærede medlem se, hvad det er, han skal kommentere. Det, det drejer sig om, er, hvorvidt der er en forskelsbehandling for de forskellige kategorier, der er omtalt i svaret på spørgsmål nr. 1. Det, der interesserede mig, var, om det ærede medlem ud fra en sammenligning af dem kunne motivere det forslag, som han har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Axel Kristensen):** Jeg kan ikke forstå, hvad det er, den højtærede justitsminister spørger om. Når folk lejer en lejlighed, så sker det, at de selv har vedligeholdelsen, men det sker også, at ejeren har den. I det første tilfælde bliver lejen tilsvarende mindre. Det er ganske klart, at de betaler leje i forhold til, hvad huset har kostet, og under hensyn til vedligeholdelsen efter reglerne i boligloven. Når folk derimod køber en ejendom, bliver spørgsmålet, hvorledes de skal beskattes af værdien af bolig i egen ejendom: der gives fradrag for en række udgifter som anført i bilaget til betænkningen.

Vi har udtrykkelig sagt, at vi vil gerne diskutere disse problemer, når der bliver tid til det, men det var der ikke i den foreliggende situation.

(Kort bemærkning).

**Holger Eriksen:** Jeg vil gerne gøre det ærede medlem hr. Axel Kristensen opmærksom på — hvad han formodentlig vidste

i forvejen — at jeg ikke har sagt et ord om, at man i de pågældende tilfælde tilbød jorden til kommunen til en billigere pris, end man kunne have opnået andre steder; tværtimod har jeg det indtryk, at man søgte at få det mest mulige ud af det. Det, jeg gjorde opmærksom på, var, at hvis kommunen ikke købte, kunne en ny grundspekulant, der ville påtage sig arbejdet med udstykning, have jobbet priserne for de enkelte lodder betydelig højere op end til den pris, kommunen nu ville være i stand til at sælge til. Det er dog en væsensforskkel.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Axel Kristensen):** Jeg skal altså konstatere, at den pågældende ejer af denne ejendom er så pæn en mand, at han ikke gennem en udstykning vil jobbe jorden op til det, som han kunne have jobbet den op til, og tage den fortjeneste, han kunne have fået.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Det, jeg beder det ærede medlem kommentere, er den kendsgerning, at det er oplyst, at ejerne af enfamiliehuse skattemæssigt er favoriseret, og at det forslag, det ærede medlem har fremsat, betyder en yderligere favorisering. Det er de oplysninger, der foreligger, og det var dem, jeg gerne ville have det ærede medlem til at kommentere.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Axel Kristensen):** Den side af sagen blev jo diskuteret ved første behandling; det kan jeg ikke se der er nogen grund til at diskutere nu. (Latter). Det er muligt, at den ordning, vi har, i visse tilfælde giver en favorisering, men i andre gør den det måske ikke. Man sætter en lejeværdi, og man fradrager udgifterne, ganske som man ellers gør. Men mange mennesker lader være at spare, de skaffer sig ikke et hus, men forbruger pengene og får derved et direkte forbrug uden at skulle betale skat. Andre mennesker sætter deres sparede forbrug i en have og et hus og skal så bagefter betale indkomstskat af den værdi, de har foretrukket at sætte i et hus fremfor i andre ting, hvoraf man ikke betaler indkomstskat.