

[A. C. Normann.]

ninger, der peger på en ny situation, nye årsager eller begrundelser, der er nye i forhold til de ting, der kan nævnes, da vi vedtog loven for godt 1½ år siden, og som kan begrunde ny debat. Når man taler, som den højtærede minister har gjort, om det, der er blevet sat i gang, og om det, der er ved at blive sat i gang, så rejses der ikke en saglig kritisk bemærkning derimod, fordi man formentlig ikke endnu har noget grundlag for en saglig kritik. Ja men hvorfor så ikke vente, til der foreligger en situation, hvor man ligesom kan begynde at vurdere virkningerne af den lov, der her er tale om? Det andet er at spilde folketingets tid.

Det ærede medlem hr. Lorentzen ønskede oplysninger og vil sikkert også kunne få en del oplysninger i det udvalg, der nu bliver nedsat, oplysninger ud over dem, som den højtærede handelsminister i dag har kunnet give. Jeg ved godt, at det allerede er begyndt at dryppe på Skive, hvor det ærede medlem hr. Lorentzen er valgt, og hvor det ærede medlems partiblad har været glad for den foretagsomhed, som under denne lovs auspicer er blevet sat i gang i Skive. I det hele taget har vi set, at venstres kommunalrådsmedlemmer fra de egne af landet, hvor der måske i særlig grad kan blive brug for midler efter denne lov, gang på gang henvender sig til myndighederne for at få andel i disse midler.

Der er altså ikke blevet påvist nogen grund til betænkelighed ved egnsudviklingsloven, som vi ikke kendte på det tidspunkt, da loven blev vedtaget for knap to år siden. Dengang var der enighed om — det fremhævedes fra regeringens side og fra dem, der forsvarede loven — at dette var en forsøgslovgivning. Nu må man vel indrømme, at dette store forsøg, som er taget op, ikke ville have fået en ordentlig chance, hvis man ophævede loven nu, før der havde været mulighed for, at virkningerne kunne vise sig. Det står yderligere i loven, at den skal revideres i samlingen 1961-62, og nogen kortere frist til at lade

loven vise sin virkning tror jeg ikke vil være rimelig.

Jeg behøver vist ikke nærmere at begrunde, hvorfor vi i det radikale venstre ønsker loven opretholdt og derfor ikke kan stemme for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Jeg kan nøjes med at henvise for det første til den højtærede handelsministers omfattende redegørelse, men i øvrigt også til den begrundelse, som jeg på vort partis vegne gav for vor stilling forud for lovens vedtagelse. Den står i Folketingstidende for 1957-58, begyndende spalte 4671. Siden den tid er der ikke indtrådt begivenheder eller ændrede tilstande, som gør, at vi i det radikale venstre har noget som helst grundlag for at se med andre øjne på denne lovgivning, end vi gjorde dengang.

Kristian Kristensen: Jeg skal ikke forlænge debatten med mange minutter. Jeg vil dog gerne først fremsætte et par små bemærkninger til den ærede ordfører for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Lorentzen, der ikke tror meget på den begynder, som har brug for et godt konsulentråd i starten, og det er jo — det hørte jeg bl. a. af den højtærede handelsministers redegørelse — en meget vigtig ting i egnsudviklingsrådets virksomhed at være et sådant større konsulentkontor. Jeg må sige, at jeg inden for mit erhverv kender mange begyndere, som har haft brug for og har brugt sådan konsulentvirksomhed i starten og siden er blevet meget habile erhvervsudøvere.

Derimod er jeg enig med det ærede medlem hr. Lorentzen i, at det i og for sig ikke er så mærkeligt, at der ikke har været tab endnu i løbet af det års tid, der er gået. Jeg er dog ikke så bekymret som det ærede medlem for den kommende tid. Det er rigtigt, at der er tale om store og høje låneprocenter, op til 90 pct. af udgifterne, men der er det gode ved loven, at enten det er lån eller garantitilsagn — og foreløbig glæder det mig, at der indtil nu kun