

Ændringsforslag nr. 14
forfæstedes med 79 stemmer mod 50.

§ 12 i den ændrede affattelse og §§ 13 og 14
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15
forfæstedes ved, at

§ 15
vedtoges med 79 stemmer mod 50.

§ 16
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om lån og garantier til visse erhvervsvirksomheder.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3002, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 521).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lars M. Olsen: Jeg skal opfordre folketinget til at stemme for lovforslaget med de 2 ændringsforslag, som er stillet af handelsministeren og tiltrådt af regeringspartierne.

Anker Lau: Dette lovforslag om lån og garantier til visse erhvervsvirksomheder skal jeg ikke sige mange ord om. Vi har jo flere gange tidligere, dengang den stats-

finansiering, der her er tale om, fandtes i loven om fremme af danske erhvervsinteresser, foreslået, at den blev taget ud af loven. Vor stilling er ikke ændret siden. Den lille ændring, som er foreslået, formentlig på grund af retsforbundets stilling, kan egentlig kun kalde på smilet. Om ordet „garanti“ står i § 1 eller i § 3, gør jo ikke den mindste forandring. Der er nøjagtigt lige så meget statsfinansiering i lovforslaget nu, som der var, dengang det ærede medlem hr. Niels Andersen ved første behandling talte hårdt til den højtærede handelsminister. Det skal dog noteres, at retsforbundet ved denne lejlighed stemmer for en fortsættelse af denne statsfinansiering. Mit parti anser denne lov for inderlig overflødig. Kan vore banker ikke klare opgaver, der ligger inden for rammen af 17 mill. kr., må der være noget galt med bankerne eller med denne lovs hensigt.

Vi vil ikke deltage i afstemningen vedrørende denne lille ændring, men vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Weikop: Det fremgår jo klart af betænkningen, at heller ikke mit parti kan gå ind for dette lovforslag, men indstiller det til forkastelse. Der er efter vor mening ikke nogen saglig begrundelse for lovforslaget. Den tidligere lov, hvor man også havde 10 mill. kr. til rådighed til industrien, blev — det har jeg været inde på tidligere — administreret på en sådan måde, at enhver kunne se, at der ikke var grund til at fortsætte. Man gav under denne lov, hvor der altså også var 10 mill. kr. til rådighed årlig, et enkelt firma tilsagn om 8 mill. kr., et andet om ca. 6,5 mill. kr., og man tilbageholdt vistnok et millionbeløb til en virksomhed, som senere viste sig slet ikke at komme i gang. Sådan noget opfordrer efter vor mening ikke til efterfølgelse. Og 2 mill. kr. til skibsbygning, det er da vist ret betydningsløst; det kan da også kun betragtes som en gestus. Man er jo nemlig her ikke i stand til — i modsætning til, hvad der var tilfældet ved den forrige sag, vi behandlede — at give noget tilsagn ud over de 2 mill. kr., der er nævnt i selve lovforslaget, fordi der her — som sagt i modsætning til det forrige lovforslag